



Raadsvergadering	14 juli 2021
Volgnummer	73 - 2021
Onderwerp	Vaststellen besluitenlijsten en verslagen van de raadsavonden 2,8, 22 en 29 juni 2021.
Registratienummer	2021-16870
Organisatieonderdeel	Raadsgriffie
Behandelend ambtenaar	S. Subramaniam Sahinthan.Subramaniam@gemeenteraadmaastricht.nl

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

BESLUIT:

Vaststellen van de besluitenlijsten en verslagen raadsavonden van. 2,8, 22 en 29 juni 2021.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 14 juli 2021.

de griffier,

de voorzitter,

Raadsavonden

2 , 8, 22 en 29 juni 2021



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst raadsvergadering 2 juni 2021
2. Verslag raadsvergadering 2 juni 2021
3. Besluitenlijst stadsronde 8 juni 2021
Aanpassen Werkwijze Raad
4. Besluitenlijst stadsronde 8 juni 2021
Bevoegdheden Tijdelijke wet COVID-19
5. Besluitenlijst raadsronde 8 juni 2021
Raadsvoorstel 48-2021 – Stand van zaken programme Belvédère inclusief actualisatie grex 2021
6. Besluitenlijst raadsronde 8 juni 2021
Raadsvoorstel 50-2021 – Plan Zicht op Thuis
7. Besluitenlijst raadsronde 8 juni 2021
Raadsvoorstel 53-2021 – Vaststelling bestemmingsplan Zonneweide Lanakerveld
8. Besluitenlijst raadsronde 8 juni 2021
Raadsvoorstel 55-2021 –Vaststellen bestemmingsplan DELALocatie
9. Besluitenlijst raadsronde 8 juni 2021
Raadsvoorstel 54-2021 – Ontwerp verklaring van geen bedenkingen N.V. Afvalzorg Holding Industrieweg 4
10. Verslag raadsronde 8 juni 2021
Raadsvoorstel 48-2021 – Stand van zaken programme Belvédère inclusief actualisatie grex 2021

11. Verslag raadsronde 8 juni 2021
Raadsvoorstel 50-2021 – Plan Zicht op Thuis
12. Verslag raadsronde 8 juni 2021
Raadsvoorstel 53-2021 – Vaststelling bestemmingsplan Zonneweide Lanakerveld
13. Verslag raadsronde 8 juni 2021
Raadsvoorstel 55-2021 –Vaststellen bestemmingsplan DELALocatie
14. Verslag raadsronde 8 juni 2021
Raadsvoorstel 54-2021 – Ontwerp verklaring van geen bedenkingen N.V. Afvalzorg Holding Industrieweg 4
14. Besluitenlijst stadsronde 22 juni 2021
Monitor Sociaal Domein 2020
15. Besluitenlijst stadsronde 22 juni 2021
Bevoegdheden Tijdelijke wet COVID-19
16. Besluitenlijst raadsvergadering 22 juni 2021
17. Verslag raadsvergadering 22 juni 2021
18. Besluitenlijst raadsronde 29 juni 2021
Aanpassen Werkwijze Raad
19. Verslag raadsronde 29 juni 2021
Aanpassen Werkwijze Raad

Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 2 juni 2021

Aanvang: 2 juni om 18:30 uur
Vergaderlocatie: Feestzaal Provincie Limburg
Voorzitter: Mw. A. Penn – te Strake
Griffier: Dhr. H.J. Bodewitz

Aanwezig raad (bij aanvang) (24):

Dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Beckers (VVD), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Lurvink (Groep Lurvink).

Verhinderd raad (6): Afwezig zijn de dames Fokke, Van der Heijden, Van Loo en de heren Garnier, Geurts en Passenier.

Mevrouw Demas zal later bij de vergadering aan te sluiten. De dames Van Ham, Maasen, Meese, Nuyts, Slangen en de heren Betsch, Gunther en Smeets hebben aangegeven aanwezig te zijn vanaf agendapunt 4 in het openbare gedeelte.

Aanwezig college:

Wethouders Aarts, Bastiaans, Bastiaens, Heijnen, Jongen en Krabbendam.

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda.

De agenda wordt vastgesteld en de voorzitter laat de deuren sluiten.

2. Besloten deel: Voortgang tramproject Maastricht – Hasselt

Mevrouw Demas neemt deel aan de vergadering.

Separate besluitenlijst.

3. Schorsing

De dames Van Ham, Maasen, Meese, Nuyts, Slangen en de heren Betsch en Smeets nemen deel aan de vergadering.

4. Openbaar deel: Voortgang tramproject Maastricht - Hasselt

De heer Betsch verlaat de vergadering.

Motie Liberale Partij Maastricht – Proces tram Maastricht – Hasselt

Voor de motie stemmen 9 raadsleden: mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Maasen (Groep Maasen).

Tegen de motie stemmen 23 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Beckers (VVD), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Lurvink (Groep Lurvink).

De motie is verworpen.

5. Motie SAB – Stoppen tramproject

Voor de motie stemmen 8 raadsleden: mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Gunther (Groep Gunther), dhr. Gorren (SAB).

Tegen de motie stemmen 24 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Beckers (VVD), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Maasen (Groep Maasen), dhr. Lurvink (Groep Lurvink).

De motie is verworpen.

**Extra Raadsvergadering
Woensdag 2 juni 2021, 18.30 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststellen agenda en mededelingen**
- 2. Besloten deel: Voortgang tramproject Maastricht - Hasselt
Schorsing**
- 3. Openbaar deel: Voortgang tramproject Maastricht - Hasselt**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), de heer Bodewitz (griffier) en 25/33 leden van de raad.
Afwezig zijn de dames Fokke, Van der Heijden, Van Loo en de heren Garnier, Geurts en Passenier. Mevrouw Demas zal later aansluiten.

De dames Van Ham, Maasen, Meese, Nuyts, Slangen en de heren Betsch, Gunther en Smeets hebben aangegeven aanwezig te zijn bij het openbare gedeelte.

Verslaglegging: Het Notuleercentrum



1. Opening, vaststellen agenda en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 18.30 uur en heet de aanwezigen van harte welkom. Afwezig zijn de dames Fokke, Van der Heijden, Van Loo en de heren Garnier, Geurts en Passenier. Mevrouw Demas zal later aansluiten.

De dames Van Ham, Maasen, Meese, Nuyts, Slangen en de heren Betsch, Gunther en Smeets hebben aangegeven aanwezig te zijn bij het openbare gedeelte.

Op de agenda van deze extra raadsvergadering staat het verzoek van de Liberale Partij Maastricht, PvdA, Partij Veilig Maastricht, PVV, SP, Groep John Gunther, Groep Maassen, 50PLUS en Groep Alexander Lurvink om op korte termijn in debat te gaan over het tramproject Maastricht - Hasselt. Aanleiding van dit verzoek is de recente berichtgeving in de media over de voortgang van het tramproject Maastricht - Hasselt. Conform besluitvorming van het presidium bestaat deze vergadering uit twee delen, een besloten deel en een openbaar deel. De wethouder zal eerst een toelichting geven die niet in de openbaarheid kan worden gedeeld. De geheimhouding betreft zaken die direct raken aan het lopende proces van de aanbestedingen zoals de onderhandelingen en bedragen. Op advies van het presidium stelt de voorzitter voor om zo dadelijk akkoord te gaan met eerst in beslotenheid te vergaderen en met de voorgestelde spreektijden. Aan het einde van het besloten gedeelte zal de voorzitter samenvatten welke onderwerpen die geheimhouding betreft en de raad moet daarover besluiten. Daarna volgt een openbaar debat zonder spreektijden. Daarin wordt ook de motie van SAB besproken en zal daarover een besluit worden genomen. De voorzitter vraagt of de agenda conform kan worden vastgesteld.

50PLUS (Van Est) geeft aan dat in principe dit gedeelte van de vergadering openbaar zou kunnen zijn en ziet graag dat dit openbare gedeelte in het vervolg ook via de livestream is te volgen. Gezien de bevindingen van de rekenkamer moet het voor iedereen duidelijk zijn waarom in beslotenheid wordt vergaderd. Hij heeft wel begrip voor hoe het nu gaat, en stelt voor om bij de start van het openbaar deel aan te geven wat in beslotenheid is behandeld.

De voorzitter zal dit punt meenemen bij de start van het openbaar deel. De voorzitter vraagt nogmaals of de raad akkoord gaat met de agenda en het nu officieel sluiten van de deuren.

De **SP** (Schut) vraagt waarover de termijnen in het besloten gedeelte zullen gaan.

De voorzitter legt uit dat in het besloten gedeelte besproken wordt wat niet in de openbaarheid besproken kan worden en legt uit dat hoe minder geheim is hoe beter dat is voor de openbaarheid. Er is ruimte, maar de raad hoeft die ruimte niet te gebruiken. De raad bepaalt.

De **SP** (Schut) vraagt wat gebeurt als iets anders wordt ingebracht. Bepaalt de voorzitter de geheimhouding aan het einde?

De voorzitter legt uit dat de raad alles wat in de openbaarheid valt, beter kan bewaren tot het openbare gedeelte.

De **SP** (Schut) stelt vast dat dus niet alles onder de geheimhouding valt.

De voorzitter antwoordt bevestigend. Pas aan het einde van het besloten deel besluit de raad over wat onder de geheimhouding valt.

De **voorzitter** stelt de agenda aldus vast. De voorzitter vervolgt de vergadering met gesloten deuren.

(Het verslag van het besloten gedeelte is separaat genotuleerd).



(Vervolg van de vergadering, openbaar gedeelte)

De dames Van Ham, Maasen, Meese, Nuyts en Slangen en de heren Betsch, Gunther en Smeets nemen deel aan de vergadering.

3. Openbaar deel: Voortgang tramproject Maastricht – Hasselt

De **voorzitter** heropent de vergadering om 20.55 uur en legt uit dat dit deel van de vergadering openbaar is.

Vanaf 18.30 uur is in beslotenheid vergaderd, omdat een aantal thema's niet in de openbaarheid besproken kan worden. De voorzitter geeft aan dat in beslotenheid is gesproken over de lopende aanbesteding, de onderhandelingen daarover en de daarmee samenhangende financiële aangelegenheden. De raad heeft besloten geheimhouding op te leggen aan de informatie die verstrekt is door het college en hetgeen daarover is besproken. De wethouder zal mogelijk niet alle vragen in openbaarheid kunnen beantwoorden. De Liberale Partij Maastricht heeft samen met een aantal andere fracties dit debat aangevraagd. Verder heeft de SAB een motie ingediend. De Liberale Partij Maastricht geeft allereerst een toelichting over het verzoek.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) merkt op dat de raad twee maanden geleden werd verrast door berichten in de media. In de raadsinformatiebrief stond dat het college niets kon mededelen. Het is betreurenswaardig dat vandaag eerst een debat achter gesloten deuren is geregeld. Dat is niet democratisch en daardoor worden de verhoudingen opnieuw op scherp gesteld. De Liberale Partij Maastricht pleit voor een transparant, integer bestuur met meer democratie. De Liberale Partij Maastricht was nooit een voorstander van de tram. De Liberale Partij Maastricht heeft al jaren geleden gemeld dat de Wilhelminabrug technisch ongeschikt is voor een tram. De wethouders weigerden echter om te luisteren en verwezen naar onderzoeken waarbij die brug telkens buiten de onderzoeksopdrachten werd gehouden. In 2018 is een motie van de Liberale Partij Maastricht verworpen. Uiteindelijk is toch onderzoek gedaan naar die brug die zeker € 40 tot € 60 miljoen zou kosten, maar toen was al het contract getekend zonder ontbindende voorwaarden. Wat heeft dit de stad opgeleverd? Inmiddels is al € 22,2 miljoen uitgegeven en de burgers worden steeds bozer. Er is weinig draagvlak. De Liberale Partij Maastricht wil graag samen met de Vlaamse burens bekijken hoe de verhoudingen verbeterd kunnen worden. Men moet samen in een goede verstandhouding hieruit komen. Daarnaast komt nu ook de mogelijkheid van een busverbinding ter sprake. Het onderzoek ligt er al. De Vlaamse minister is voor goed openbaar vervoer, of dat nu een tram of een bus is. Die signalen kan men niet negeren. Goed bestuur is ook zaken goed afronden en de verhoudingen met de projectpartners goed houden. De Liberale Partij Maastricht is dan ook niet blij met de brieven van de wethouder aan minister Peeters. Is dit de manier waarop Maastricht met de burens wil omgaan? De Liberale Partij Maastricht wil ook graag respectvol vergaderen. In het Vlaamse parlement is de sfeer geheel anders dan in Maastricht. Minister Peeters begreep ook dat er vragen zijn, die zij graag zo goed mogelijk wil beantwoorden. De manier waarop in Maastricht steeds de hakken in het zand worden gezet, resulteert vaak in een onaangename sfeer en machtspeletjes. Projecten moeten immers gewoon doorgaan. De bestuurscultuur in Maastricht moet veranderen.

Vanavond doet de Liberale Partij Maastricht een poging om een debat te houden. De Liberale Partij Maastricht wil graag dat het debat niet wordt gefrustreerd en dat vragen zijn toegestaan en beantwoord. De Liberale Partij Maastricht was niet aanwezig bij het besloten gedeelte, omdat die bijeenkomst rijkelijk laat is ingepland. Daarnaast is ook al veel informatie vanuit de persberichtgeving beschikbaar. De Liberale Partij Maastricht kan dus vrij spreken en geen regels schenden.

De Liberale Partij Maastricht heeft nog vragen over de procedures. De planning loopt steeds verder uit de pas. De Vlaamse minister geeft aan dat zij hoopt dat de tram in 2026 rijdt. In het verslag van Rijk en regio staat dat zij afspreken dat de huidige overeenkomst wordt verlengd tot 31 december 2026. Indien die termijn niet wordt gehaald, wordt de overeenkomst ontbonden en moet € 32,2 miljoen worden terugbetaald. Dat is een reëel risico. Wat gebeurt als 2026 niet wordt gehaald? De Maastrichtse begroting kan immers een extra tekort van miljoenen euro's niet aan. Hoe wordt dit gedekt in de begroting? Is hiervoor een voorziening getroffen? Verder is de kaderovereenkomst eigenlijk meer een politiek dan een juridisch contract. Waarom zijn geen ontbindende voorwaarden opgenomen? Hoe kan een project goed worden afgerond, indien het project anders afloopt dan de intentie was?

Inmiddels is de verstandhouding met Vlaanderen niet optimaal. Hoe denkt het college dit project nog in goede banen te leiden? Vlaanderen is aansprakelijk voor de vertraging, maar Maastricht heeft ook zelf voor vier jaar vertraging gezorgd. Deelt het college deze mening? Is het college bereid om een mea culpa uit te spreken? Heeft het Rijk de gemeente Maastricht op deze vertraging vanwege de brug ook aangesproken? Kan de afloop van het proces worden geschetst indien het Vlaamse parlement geen extra geld meer voteert boven het bestaande budget? Hoe zal de houding van de wethouder zijn? Een goed bestuurder heeft



immers altijd een plan B, vooral bij een risicovol project. Heeft dit college een plan B? De kans bestaat dat de Vlaamse politiek toch voor een busverbinding kiest. Is het college bereid om zich dan coöperatief op te stellen? De Liberale Partij Maastricht hoopt op een welwillend debat met de coalitiepartijen.

Eerste termijn

CDA (Peeters) is ook geschrokken van de krantenartikelen. Dit gaat immers over een aanbestedingsprocedure, waarmee men zeer zorgvuldig om moet gaan. De vragen over de financiën en de samenwerking zijn in de besloten vergadering goed beantwoord. Het college handelt ook conform het raadsbesluit. Het CDA deelt ook niet de mening van de Liberale Partij Maastricht over de communicatie met de raad. Er is binnen de mogelijkheden tijdig en volledig gecommuniceerd.

SPM (Steijns) is uiteraard ook geschrokken over de berichten in de media. Er is echter sprake van een genuanceerder beeld. Het bestuur van Maastricht moet zich houden aan de afspraken die in de kaderovereenkomst staan. De wethouder hanteert ook die lijn. De SPM heeft verder geen vragen.

GroenLinks (van der Gugten) heeft in het vertrouwelijke deel voldoende inzicht en vertrouwen in het proces gekregen. GroenLinks heeft geen behoefte aan een debat.

D66 (Barendse) was en is een voorstander van de tram. D66 heeft ook geen informatie van het college ontvangen dat zaken niet goed lopen. D66 heeft dan ook geen enkele reden om het contract in twijfel te trekken.

PvdA (Van Ham) wil graag in openbaarheid over het tramproject spreken. De PvdA spreekt haar afkeuring uit over de gang van zaken ten aanzien van de totstandkoming van dit debat. Men kan immers van mening verschillen, maar daarover kan men dan samen in openbaarheid spreken. De wethouder is ook van mening dat het heel belangrijk is om in gesprek te blijven. De wethouder citeert uit artikel 8 en 9 van de overeenkomst. Hoe ziet de wethouder dit voor zich met het gehanteerde taalgebruik in de email van de wethouder aan de Vlaamse minister? Dit is geen voorbeeld van een constructief gesprek. Ook de communicatie naar de raad laat te wensen over. De PvdA vraagt aan de wethouder om de raad goed en tijdig te informeren.

Daarnaast is de PvdA zeer bezorgd over het tramproject, met name over de kostenoverschrijdingen en de geraamde reizigersaantallen van vele jaren geleden, die gebaseerd zijn op een scope tot aan het station. De PvdA vraagt of dit project nog wordt gedragen door de Belgische partners, de burgers van Maastricht en de gemeenteraad. Kunnen de collega raadsleden aangeven of zij nog steeds 100% achter dit project staan samen met alle onzekerheden?

VVD (Beckers) is van mening dat, gezien de aanbestedende fase, het heel gebruikelijk is dat niet alle informatie gedeeld kan worden. Een vergadering in beslotenheid is dan ook heel begrijpelijk. De VVD vindt de tram heel belangrijk. De tram is een uitwerking van een hoogwaardige openbaar vervoerverbinding, zoals ook is vastgesteld in de Omgevingsvisie. De VVD heeft in het besloten gedeelte niets gehoord dat het project buiten de kaders zou komen. Het college is ook verplicht om dat aan de raad te melden. Nu stoppen met de tram is geen goed idee. Nederland is goed op weg en indien Maastricht stopt, kan men allerlei claims verwachten, die waarschijnlijk hoger zullen zijn dan de totale projectbijdrage van Maastricht. Bovendien heeft een raadsmeerderheid zich uitgesproken voor de tram en de VVD hoopt dat dit geluid wordt gehoord door de Vlaamse partners en dat ook in Vlaanderen voortvarend aan dit project wordt gewerkt. Hopelijk kunnen Belgische en Nederlandse burgers elkaar snel met een goede openbaarvervoerverbinding bereiken.

SP (Schut) heeft het idee dat er niet genoeg gelegenheid is om alles in een debat goed te kunnen bespreken. Er zijn allerlei regels en de voorzitter houdt streng toezicht op het naleven van de regels. De voorzitter houdt de scope van het debat ook zo beperkt mogelijk. Het recente debat op 6 april 2021 over de inhuur van de interim-directeur sociaal domein was hiervan een treffend voorbeeld en een dieptepunt. Het debat van vanavond voelt als sterk geregisseerd. Over de reikwijdte van het besloten gedeelte is vooraf niet gecommuniceerd. Een aantal partijen heeft daarom niet aan het besloten gedeelte deelgenomen. Dat ligt niet lekker op de maag. Hoe reflecteert de voorzitter op deze debatten? Wat is nodig om dit tij te keren? In de Vlaamse pers stond dat het tramproject flink meer geld gaat kosten, mede omdat maar één partij op de aanbestedingsprocedure heeft gereageerd. De SP schrok daarvan. Het is onbegrijpelijk dat het college de raad niet actief informeert, al dan niet in beslotenheid. Het is ook vreemd dat de coalitie zich niet aansluit bij het verzoek van de oppositie om een debat. Weet de coalitie iets wat de oppositie niet weet? Bedient het college de raad wel naar behoren? Voldoet het college aan de actieve informatieplicht? Wat zijn de motieven van het college, waarom zij niet meteen de raad heeft bijeengeroepen?



Verder was de SP nooit een voorstander van dit prestigeproject. Nut en noodzaak waren niet duidelijk en de onderbouwing was niet compleet. Inmiddels is het project ook erg gedateerd. De SP heeft zich na het ondertekenen van de contracten bij de tram neergelegd. Terugtrekken gaat immers gepaard met een stevige boete. Het is echter toch beter om het tramproject te schrappen. Wordt het niet tijd voor een referendum in Maastricht over de tram? De uitslag zal niets veranderen aan de situatie, maar het college zal het dossier dan wel anders afhandelen. Een extra risico is dat de bijdrage van het Rijk per 31 december 2026 vervalt. De raad heeft gezegd dat geen extra geld aan het project mag worden besteed en de SP wil het college daaraan houden. Het college mag dit meenemen in de vervolgbesprekingen met de andere partijen.

Partij Veilig Maastricht (Meese) heeft haar originele bijdrage voor deze vergadering opzijgelegd in het belang van de stad. In de krant stond vanmorgen dat het stadsbestuur aan alle buurten vraagt om actief mee te denken. Dat is heel mooi, maar dit staat wel haaks op dit geldverslindende project. Burgers en betrokkenen mogen bij de tram immers niet actief meedenken. Gekozen volksvertegenwoordigers wordt zelfs de mond gesnoerd door partijen die zichzelf op de borst kloppen en vinden dat dit tramproject er moet komen, koste wat het kost. Standpunten veranderen opeens als partijen in de coalitie terechtkomen. Het is triest dat de burgers linksom of rechtsom altijd de dupe zijn. De aantallen, cijfers en plannen kloppen vanaf het begin niet en informatie bereikt de raad nauwelijks. Het college is van mening dat veel achter gesloten deuren behandeld moet worden. Dit alles onder de noemer; het is in het belang voor de stad. De volksvertegenwoordigers moeten dan maar afgaan op informatie, bijvoorbeeld uit de Belgische media. Vanaf 2014 roept Partij Veilig Maastricht het college al op om samen met de Belgische partners te stoppen met dit geldverslindende project zonder claims over en weer. Dit tramdossier wordt steeds moeilijker hanteerbaar. In Maastricht moet men over belangrijke beslissingen kunnen debatteren. Dat is ook van belang voor de samenwerking met België. Partij Veilig Maastricht wenst iedereen veel wijsheid.

PVV (Betsch) is van mening dat dit project moet stoppen. De PVV is niet geïnteresseerd in wat is bekonkeld in de besloten vergadering. De PVV wil af van dit clowneske project waarmee veel Maastrichtenaren het niet eens zijn. De PVV is tegen dit project op alle vlakken en wenst iedereen een fijn debat in het riante achterkamertje, maar de PVV doet hieraan niet mee. De heer Betsch verlaat daarom nu deze vergadering.

De heer Betsch verlaat de vergadering om 21.35 uur.

SAB (Gorren) heeft een motie aangekondigd om het project stop te zetten in goed overleg met de burens. De SAB is een voorstander van een echte tram, maar niet van deze kermisattractie. De SAB verwacht ook om tijdig geïnformeerd te worden over wijzigingen. De SAB zal daarom een motie indienen.

50PLUS (Van Est) dankt voor de beantwoording van de vragen. In 2010 was het tramdossier al een discussiepunt voor het al dan niet deelnemen aan het college. 50PLUS heeft grote vraagtekens bij de plannen, maar anderzijds heeft de raad dit wel op 6 maart 2018 besloten. 50PLUS verwacht dat het college raadsbesluiten voortvarend uitvoert. Beide partijen, Vlaanderen en Nederland hebben elkaar nu een strop om de hals gelegd. Het is te begrijpen dat niet alles in de uitvoering goed gaat, maar moet de raad over alles worden geïnformeerd? Dan zou de raad overstelpt worden met informatie. De Gemeentewet zegt dat de raad alle informatie moet krijgen die nodig is voor de uitoefening van zijn taak. Wat verstaat de SAB onder volledig informeren? 50PLUS begrijpt de intenties van de beslispunten van de SAB-motie, maar is het verstandig om de handen van de wethouder te binden? Wat is de opvatting van de wethouder? Zou de wethouder geen nuloptie moeten hebben? Is dit prachtige plan nog wel de beste optie voor de toekomst? 50PLUS wil graag voorkomen, net zoals bij het SSC-ZL, dat heel lang wordt geprobeerd en dat men uiteindelijk tot de conclusie komt dat een liquidatie de beste optie is. 50PLUS is ook geen coalitiepartij. De opmerking van de Liberale Partij Maastricht was dan ook niet gepast. In een democratie heeft men nu eenmaal regels, ook aangaande betrouwbaarheid. De raad stelt die regels zelf vast.

Groep Gunther (Gunther) stelt vast dat vandaag de voortgang van het tramdossier wordt besproken. Dit is echter geen debat. Burgers hebben recht op openheid van zaken. Deze vorm van debat biedt deze openheid niet. Veel Maastrichtenaren vragen zich af waarom dit project nodig is. De doelstelling om snel, goed en betaalbaar vervoer in de regio te voorzien is voor iedereen van groot belang. Er zijn echter steeds meer onzekerheden, qua kosten, tijd en openbaarheid. Veel geld is al uitgegeven en dat geld had ook voor andere doeleinden gebruikt kunnen worden. In de Belgische krant staat meer informatie, dan het Maastrichtse college aanreikt. In de krant staat bijvoorbeeld dat De Lijn bezig is met een nieuwe tramsnelbus. Groep Gunther neemt aan dat dit bij het college bekend is. Zal de tram wel veel sneller zijn dan de huidige snelbusverbinding? De tram zal immers ook moeten stoppen voor rood licht en mensen moeten ook in- en uitstappen. Groep Gunther heeft vraagtekens bij de tijdsbesparing. Telkens gaat het om geld in dit dossier. Er moet telkens geld bij. Maastricht stelt zich op het standpunt dat als de scope in



Hasselt verandert, dit geen financiële gevolgen heeft voor Maastricht. Groep Gunther wil graag stoppen met dit geldverslindende project. Men blijft echter aanmodderen in dit dossier. België heeft niet voor niets een tramsnelbus uitgevonden om van Hasselt naar Maastricht te rijden. Dit duurt allemaal eventueel tot 2026 en van uitstel komt afstel.

Groep Maassen acht de vergaderorde verwarrend. Een debat moet in principe openbaar zijn. Wel mag bepaalde informatie, zeker op het gebied van aanbestedingen, vertrouwelijk worden gedeeld, maar dat had op een eerder tijdstip gekund. De raad debatteert echter in het openbaar. De gekozen knip maakt het lastig om dit debat te voeren en daarom is Groep Maassen vandaag alleen aanwezig bij het openbare gedeelte. In de krant staat verontrustende berichtgeving over het tramproject Maastricht – Hasselt. Daarbij gaat het vooral om het gebrek aan informatie. Het college heeft de raad helaas lang in het ongewisse gelaten. Het is dan ook logisch dat de raad meer informatie wil en in discussie wil gaan over het draagvlak van dit project. Groep Maassen heeft nog een aantal vragen. Kan de wethouder garanderen dat hij constructief in overleg is met de Belgische partners, wat de scenario's ook mogen zijn? Over de beantwoording van vraag 7 vraagt Groep Maassen hoe de wethouder de financiële risico's wil beheersen bij een uitloop na 2026. Ten aanzien van vraag 21 vraagt de fractie uitleg over de financiële relatie tussen Maastricht en De Lijn. Verder wordt aan Belgische zijde hardop gefantaseerd over een snelbus. Helaas wil de wethouder hierop niet inhoudelijk ingaan. Maastricht moet nuchter alle opties openhouden. Groep Maassen is verrast dat de wethouder bij de businesscase niet weet of er een actuele haalbaarheidsstudie ligt. Dit kan men toch niet aan de Belgen overlaten? Het bestuur van Maastricht moet helderheid hebben over de verwachte bezoekersaantallen en eigen afwegingen maken. Een haalbaarheidsstudie is essentieel om die afweging te kunnen maken. Kan het college de raad meenemen in het proces, informatie al dan vertrouwelijk delen en indien nodig de raad in stelling te brengen om zodoende de juiste afwegingen te maken?

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) is van mening dat de democratie ziek is. Er heerst onderlinge paranoia. De ziekte betreft geen gebrek aan transparantie. Dat argument leidt af van een dieper probleem. Dit dossier bevat veel emotie en dat maakt het moeilijk om een helder beeld te krijgen. Dit sluit de deur voor democratie en opent het raam voor demagogie. Groep Alexander Lurvink wil graag een les en de waarheid delen. Deze kanker zal zich blijven verspreiden en men zal uiteindelijk in complottheorieën gaan denken. De politiek mag geen rationeel proces frustreren. Het risico is dat het beleid verkeerd wordt uitgevoerd en dat de burger uiteindelijk de prijs zal betalen. Een zwijgende meerderheid van burgers zegt niets, maar ziet alles. Het onderliggende wantrouwen is leidend en de overheid is steeds minder een betrouwbare partner. Groep Alexander Lurvink wil een moment rust nemen en oplossingsgericht bekijken hoe de stad versterkt kan worden. Groep Alexander Lurvink blijft zoeken naar de verbindende factoren en zal niet deelnemen aan deze moties.

CDA (Peeters) is van mening dat de politiek inderdaad het vertrouwen van burgers niet moet beschadigen. Een collega die zojuist de zaal heeft verlaten, heeft gezegd dat in het besloten gedeelte veel bekonkeld is. Het CDA vraagt aan Groep Alexander Lurvink om aan te geven dat daar niets is bekonkeld.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) dankt voor deze goede vraag. Groep Alexander Lurvink heeft met vertrouwen deelgenomen aan de besloten vergadering. Dat is ook de reden waarom de fractie nu blijft zitten. Het is erg belangrijk dat men blijft hopen op verbinding en samenwerking, want anders worden de deuren van de demagogie geopend.

Wethouder Krabbendam is blij met de vergaderorde. Het was belangrijk om de raad bij te praten op onderdelen. De wethouder stelt voorop dat de aanvraag voor dit debat zich heeft gekruist met het verzoek van het college om de raad vertrouwelijk bij te praten. Het college heeft dat verzoek ook net iets eerder gedaan dan de aanvraag van de oppositie. De wethouder wil dit graag benadrukken.

De heer **Severijns** (voorzitter presidium) bevestigt dat het verzoek van het college bij het presidium is ingediend. Het verzoek over het debat van de oppositie liep toen echter al. Dit laatste was toen leidend.

Wethouder Krabbendam kan de e-mail met het verzoek aanreiken. De wethouder benadrukt dat het college de behoefte had om de raad bij te praten. Verder is het college ook geschrokken van de berichtgeving in de kranten. Die informatie over de aanbesteding was immers geheim en daarover is dus gelect. Veel van die informatie klopt ook gewoon niet. De wethouder heeft in de vertrouwelijke zitting daarover uitleg gegeven. De wethouder betreurt de ontstane commotie. Het college zou ook altijd naar de raad zijn teruggekomen indien kaders waren overschreden. De kaders zijn dus niet overschreden.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) is van mening dat de wethouder toch vrij lang heeft gewacht. De raad en de fractievoorzitters werden lange tijd niet bijgepraat. Pas op het moment van het verzoek tot een debat,



wilde de wethouder de raad inlichten. De wethouder had de raad meteen na de verontrustende berichtgeving moeten inlichten en niet circa zes weken moeten wachten. De wethouder heeft immers een actieve informatieplicht. Waarom kruipt de wethouder nu voor? Waarom licht de wethouder de raad vertrouwelijk in op dezelfde dag als het debat? Dat is onzuiver. De Liberale Partij Maastricht had dit graag gescheiden willen houden.

Wethouder Krabbendam legt uit dat de raad iedere twee maanden een raadsinformatiebrief ontvangt met veel informatie die relevant is voor de raad. De intentie is altijd om de raad actief en goed te informeren. Indien zoiets in de krant komt, is dat inderdaad schrikken. Alles wat de aanbesteding betreft is vertrouwelijk. Verder neemt de wethouder voor kennisgeving aan dat de Liberale Partij Maastricht dit vertrouwelijke debat liever eerder had gezien.

SP (Schut) deelt de mening van de Liberale Partij Maastricht over de foutieve inschatting van de wethouder over het lange tijdsbestek. De wethouder moet die informatie zo snel mogelijk delen en dat heeft te lang geduurd. Verder vraagt de SP of het college het lek nog gaat onderzoeken.

Wethouder Krabbendam geeft aan dat het college altijd de intentie heeft om aan de informatieplicht te voldoen. In de bijlage zit ook de email van 24 februari 2021 aan de Vlaamse minister waarin naar die informatieplicht wordt verwezen. De wethouder zal nog met de partners bespreken of aangifte moet worden gedaan. Helaas is het vaak lastig om een dader te vinden.

SP (Schut) gaat ervan uit dat de wethouder de raad actief wil informeren. Mogelijk kan dit ook met een tussenbericht worden gedaan. Dan was de ophef minder geweest.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) heeft in het verslag gelezen, hoe minister Peeters de parlementariërs snel heeft bijeengeroepen. De Liberale Partij Maastricht neemt aan dat de wethouder dat verslag ook heeft gelezen. De minister treedt de parlementariërs welwillend tegemoet en zij noemt ook dat het project veel duurder wordt. Is de aanpak van de minister niet veel beter? Die minister overtreedt ook geen enkele grens. Wethouder Krabbendam gaat immers tamelijk krampachtig met deze zaak om. De Liberale Partij Maastricht is van mening dat minister Peeters het goede voorbeeld geeft.

Wethouder Krabbendam neemt de woorden van de SP ter harte. Verder geeft de wethouder aan dat minister Peeters iedere week een commissievergadering houdt, waar parlementariërs vragen aan de minister kunnen stellen. De wethouder heeft die vergadering ook teruggekeken. De wethouder constateert dat het college de intentie heeft om de raad goed te informeren en dat de raad graag vragen wil stellen en in debat wil gaan. De wethouder ziet dit als een gezamenlijke opgave, zodat commotie kan worden voorkomen.

Verder vindt de wethouder het soms lastig om goed te beoordelen welke vragen de wethouder nu kan beantwoorden. In antwoord op de Liberale Partij Maastricht geeft de wethouder aan dat de inzet erop is gericht om 2026 te halen. Het is de opdracht om die planning te halen. Het zal zich moeten uitwijzen hoe een dergelijk risico zich volstrekt. Dat is nu echter niet aan de orde.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) wijst erop dat minister Peeters hoopt dat de tram in 2026 wordt geëxploiteerd. De minister heeft haar kaarten op tafel gelegd. De wethouder kan deze vraag dus gewoon beantwoorden. Hoe worden de tekorten in de begroting gedekt?

Wethouder Krabbendam stelt vast dat de Liberale Partij Maastricht in herhaling valt. De inzet is niet erop gericht om de termijn van 2026 te overschrijden. Het zou dan ook raar zijn om daarvoor een voorziening te treffen. Aan Nederlandse zijde is alles gedaan om tot een afronding te komen. Mocht in Hasselt iets misgaan, zal men met elkaar in gesprek gaan.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) heeft gerefereerd aan wat het Rijk aangeeft. Verder heeft Nederland ook zelf voor vier jaar vertraging gezorgd. Het Rijk geeft duidelijk aan dat het afgelopen is indien de tram in 2026 niet rijdt. Indien geen voorziening wordt getroffen, zit Maastricht in een moeilijk pakket.

Wethouder Krabbendam wil niet in herhaling vallen. Nederland heeft inderdaad eerder voor vertraging gezorgd vanwege de Wilhelminabrug. Daarvoor dient Nederland € 6 miljoen te betalen als compensatie. De vertraging die daarna is ontstaan, heeft deels te maken met de Raad van State-procedure en met de vertragingen vanwege het tracé in Hasselt. Dat is ook terug te vinden in de correspondentie met de Vlaamse overheid.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt of de gemeente Maastricht een schadeclaim zal leggen bij



Vlaanderen als 2026 niet wordt gehaald.

Wethouder Krabbendam kan die vraag niet beantwoorden. Dat hangt immers af van de situatie. Er zijn duidelijke afspraken met de Vlaamse overheid gemaakt. Afspraken dienen te worden nagekomen en daarover is men met elkaar in gesprek.

Verder laat de wethouder de kwalificatie over de kaderovereenkomst bij de Liberale Partij Maastricht. Het contract is gericht op de realisatie. Het project is ingewikkeld omdat verschillende overheden en twee landen hierbij zijn betrokken. Toch heeft men vertrouwen en heeft men een handtekening gezet. Daarom is de formulering van het contract gericht op de uitvoering van het tramproject en zodoende staan die ontbindende voorwaarden niet in het contract. Verder gelden ook wettelijke bepalingen zoals redelijkheid en billijkheid.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) is van mening dat het onwaarschijnlijk is dat geen ontbindende voorwaarden in het contract staan opgenomen, juist in een project met dergelijke risico's en grote investeringen. Dit is een wurgcontract. Men moet immers steeds terug naar de onderhandelingstafel, juist om die tram door te laten gaan. De Belgen spreken nu echter al over alternatieven, zoals een tramsnelbus. De Liberale Partij Maastricht is van mening dat de wethouder rekening moet houden met de realiteit.

Wethouder Krabbendam zal de vragen nu verder beantwoorden. De Liberale Partij Maastricht hoeft ook niet alles te herhalen. Het contract is gericht op constructief overleg. Verder dienen afspraken nagekomen te worden. Dat ziet men ook terug in de correspondentie met de Vlaamse overheid.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) is blij dat de wethouder het woord constructief uitspreekt. De Liberale Partij Maastricht is immers onaangenaam verrast over de toonzetting van de brief. De Liberale Partij Maastricht hoopt dan ook dat de wethouder dit in het volgende overleg gladstrijkt. Ondertussen heeft de minister zich ook gedistantieerd van de schadeclaims.

Wethouder Krabbendam heeft in die commissievergadering ook gehoord dat pacta sunt servanda geldt en dat de Nederlandse partijen ook een betrouwbare partner verdienen. Zodra een situatie zich voordoet, komt men terug bij de partners. De uitkomst moet altijd gericht zijn op de realisatie van de tram. De vraag over een plan B betreft vertrouwelijke informatie.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt nogmaals of de wethouder een plan B heeft.

De voorzitter legt uit dat daarop geheimhouding rust.

Wethouder Krabbendam kan daarover geen uitspraak doen. De wethouder heeft vertrouwen in het project. Verder spreekt de Vlaamse politie bij lijn 2 Hasselt – Maasmechelen over een trambus. De wethouder is van mening dat een trambus vanwege diverse redenen geheel iets anders is dan een tram. Daarnaast heeft een trambus ook twee vrije rijbanen en een bedding van veertien meter nodig. Dat is op het grootste deel van de route in Maastricht niet mogelijk. De gemeente Maastricht ziet dit alternatief dan ook niet zitten. Een trambus levert ook geen enkele snelheidswinst op.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) merkt op dat burgemeester Keulen samen met de minister streeft naar hoogwaardig openbaar vervoer. Die burgemeester is van mening dat het verstandig is om na te denken over een bus. De minister antwoordt dat zij streeft naar hoogwaardig openbaar vervoer. De minister laat dus in het midden of dat een tram moet zijn. Maastricht moet rekening ermee houden dat het een bus kan worden en daarom moet Maastricht meebewegen, om een goede verstandhouding te houden.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) maakt een punt van orde. De hele tijd is maar één fractie aan het woord.

De voorzitter legt uit dat de wethouder klaar is met de beantwoording van de Liberale Partij Maastricht-vragen. Bovendien is er ook nog een tweede termijn.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt wat Groep Alexander Lurvink belet om deel te nemen aan het debat.

Wethouder Krabbendam heeft alle Liberale Partij Maastricht-vragen beantwoord. Verder is de wethouder heel blij met de uitspraken van het CDA, SPM, D66 en GroenLinks. Daarnaast benadrukt de wethouder dat niet alles uit de kast is getrokken om dit debat achter gesloten deuren te voeren. Het is in het financiële belang van de gemeente Maastricht om niet alle kaarten op tafel te leggen in een aanbestedingsproces.



Gelukkig heeft de PvdA begrip voor de vertrouwelijkheid.

PvdA (van Ham) doelde op de uitspraak over de exacte scope van dit debat. Er zijn immers wel degelijk onderwerpen die buiten de aanbesteding vallen. Alsnog is echter besloten om het debat met gesloten deuren te doen.

Wethouder Krabbendam geeft aan dat het college zich goed wil voorbereiden op het debat. Op uitnodiging van het presidium heeft de wethouder deelgenomen aan de vergadering van het presidium. De wethouder heeft toen gevraagd over wat naast het vertrouwelijke debat nog besproken moet worden.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vraagt wie de wethouder in het presidium heeft uitgenodigd.

De heer **Severijns** (voorzitter presidium) legt uit dat het gebruikelijk is, indien nodig, om de wethouder uit te nodigen in het presidium om een toelichting te geven. Dat is immers praktisch voor het opstellen van de agenda van de vergadering.

Wethouder Krabbendam is verplicht om de raad op de geheimhoudingsverplichting te wijzen. Verder stelt de wethouder voorop dat het college dit niet zelf in de krant heeft gebracht. Het college vraagt zich ook af hoe die informatie in de krant komt. De wethouder is ook niet verantwoordelijk voor wat in de krant komt of wat in het Vlaamse parlement wordt gedeeld. Het college wil graag de gemaakte afspraken nakomen. Verder dankt de wethouder de VVD voor het betoog. De wethouder onderschrijft dit van harte en hoopt ook dat aan Vlaamse zijde wordt meegeluisterd. De wethouder roept op tot vertrouwen in elkaar. Daarnaast kan de wethouder sommige vragen van de SP niet beantwoorden. Sommige vragen zijn immers gericht aan de voorzitter. Men kan niet terugkeren op eerder genomen beslissingen en de finish is in zicht.

SP (Schut) verschilt daarover van mening. De finish is immers nogal betrekkelijk. Is er geen ruimte om dit alsnog via een referendum te peilen?

Wethouder Krabbendam legt uit dat de gunning de belangrijkste stap is. Dat proces loopt momenteel en daarvan is het einde bijna in zicht. Dat is ook de laatste horde voor de realisatie. Bovendien worden momenteel al een aantal werkzaamheden uitgevoerd, zowel in Nederland als in België. Een referendum heeft alleen zin als dit iets verandert en dat is niet het geval. Het kan ook niet zo zijn dat Maastricht op die manier bezig is om de stekker eruit te trekken. Dat is zeer onverstandig. De wethouder gelooft in het tramproject. Verder neemt de wethouder de opmerkingen van Partij Veilig Maastricht ter kennisgeving aan. Daarnaast ontraadt de wethouder de SAB-motie. Dit is immers in strijd met het contract. Hetgeen 50PLUS zegt is volstrekt waar. De wethouder is blij met die uitspraken van 50PLUS. Verder geeft de wethouder aan dat Groep Gunther niet alles moet geloven wat in de krant staat. De tram moet ook niet stoppen voor een rood licht. Het budget dat in 2009 is vastgesteld inclusief de indexering, staat nog steeds. Daarnaast verandert de informatie over de onteigeningen in Vlaanderen telkens. Dit is een lopend proces en mocht de raad meer vragen hebben, kan altijd informatie worden aangereikt. Van uitstel komt geen afstel. De wethouder kan garanderen dat het overleg met de partners constructief blijft. In antwoord op de vraag van Groep Maassen over de actuele haalbaarheidsstudie, legt de wethouder uit dat de onderzoeken van een aantal gerenommeerde bureaus over de vervoerswaarden vrij recent zijn. Dit is gedaan naar aanleiding van het bestemmingsplan over de financiële afwikkeling van de Wilhelminabrug. Er is geen reden om aan die uitkomsten te twijfelen. Men ziet de laatste weken ook weer dat de stad Maastricht goed wordt bezocht. Maastricht is nog steeds de stad van voor corona.

Groep Maassen (Maassen) is van mening dat de bezoekersaantallen niet een-op-een vertaald kunnen worden in interesse voor deze tramverbinding. Deze conclusie van de wethouder is dan ook te kort door de bocht. Groep Maassen wil graag antwoord op de vraag over de businesscase en de haalbaarheid. De gemeente Maastricht baseert zich daarbij op onderzoeken van de Belgische partners. Moet Maastricht geen eigen huiswerk doen om het project te onderbouwen?

Wethouder Krabbendam legt uit dat de redenen voor de aanleg van de tram volstrekt helder zijn. Die redenen zijn in de loop van het project ook niet veranderd. Het is belangrijk dat bezoekers niet met de auto naar de stad komen. Dat belang van andere vervoersmodaliteiten is alleen maar toegenomen. Partijen in de stad zoals de Muziekgieterij, Loods 5 en het Centrummanagement onderschrijven dat ook. In vraag 9 wordt nota bene gesproken over een Nederlands onderzoeksrapport. Hiermee is dus aan de wens van Groep Maassen voldaan. Wat Maastricht niet weet, gaat over de scope wijziging van het tracé in Hasselt. Daarover moet in Hasselt nog een ei worden gelegd en daarvoor moet nog een haalbaarheidsonderzoek worden gedaan. Dat onderzoek wordt in een constructief overleg besproken.



De voorzitter vraagt of de wethouder kan afronden. Het is immers bijna 23.00 uur.

Wethouder Krabbendam stelt vast dat Groep Alexander Lurvink geen vragen heeft gesteld.

De voorzitter dankt en vraagt of de vergadering op een ander moment moet worden voortgezet.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt om een schorsing.

De voorzitter gaat akkoord met een korte schorsing.

SP (Gerats) merkt op dat de voorzitter de vragen niet heeft beantwoord.

De voorzitter kan nu niet reflecteren op de ronde van 6 april. Dit staat niet op de agenda. Bovendien vraagt dit ook om voorbereiding.

De voorzitter schorst de vergadering.

Schorsing 22.54 – 23.04 uur

De voorzitter hervat de vergadering en stelt voor dat de vergadering vanavond wordt afgemaakt. De voorzitter vraagt aan de Liberale Partij Maastricht en de SAB om de moties toe te lichten, zodat in de termijn gelijk gereageerd kan worden.

Tweede termijn

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vindt het jammer dat tijd is afgesnoept van het debat door het besloten gedeelte. De Liberale Partij Maastricht herhaalt de punten die de fractie eerder heeft ingebracht. Verder geeft de wethouder geen antwoord op de vraag over plan B.

VVD (Severijns) vraagt aan de Liberale Partij Maastricht om niet in herhaling te vallen.

De voorzitter heeft de Liberale Partij Maastricht in de eerste termijn veel ruimte gegeven en ziet ook dat de Liberale Partij Maastricht opnieuw dezelfde punten benoemt. Kan de Liberale Partij Maastricht de motie nu toelichten?

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) wil graag een reflectie op het debat geven. De Liberale Partij Maastricht licht vervolgens de motie toe. De stekker kan immers niet uit het tramproject worden getrokken. Deze motie gaat over een reële situatie, die zich kan voordoen. De Liberale Partij Maastricht vraagt aan het college om in goede verstandhouding mee te werken met de Vlaamse overheid. Vervolgens leest de Liberale Partij Maastricht het dictum voor.

Motie Liberale Partij Maastricht, Proces Tram Maastricht-Hasselt

Besluit:

- *om de tafel te gaan zitten met de Vlaamse Minister van Mobiliteit en Openbare Werken, vlak na dat het parlement heeft besloten om geen extra geld meer te voteren en de gunning dus niet plaatsvindt,*
- *een gesprek met de Vlaamse minister te voeren om dit project in goede verstandhouding te beëindigen zonder wederzijdse schadeclaims,*
- *de mogelijkheid samen te onderzoeken om tot een andere vervoersmodaliteit te komen voor het traject Maastricht – Hasselt,*
- *de resultaten van deze overleggen steeds op korte termijn terug te koppelen aan de gemeenteraad, opdat de gemeenteraad goed op de hoogte wordt gebracht door de wethouder van het proces.*

SAB (Gorren) licht toe dat de heer Camiel Eurlings al in 2008 met de Vlaamse minister over de tram heeft gesproken. Iedereen was toen dolenthousiast over die intentieverklaring. Toen kwam echter het verhaal over de Wilhelminabrug en werd de tram een kermisattractie. Vervolgens leest de SAB het dictum voor.



Motie SAB, Stoppen project Tram Maastricht - Hasselt

Besluit:

- in de toekomst de raad volledig en tijdig te informeren,
- in goed overleg met de andere partij te stoppen met het project tram Maastricht – Hasselt,
- in overleg met de andere partij de beëindiging van dit project met gesloten beurzen te doen plaatsvinden, dus zonder het indienen van welke schadeclaim dan ook van beide kanten.

50PLUS (Van Est) vraagt aan de Liberale Partij Maastricht of het eerste punt van het dictum een voorwaarde is voor de punten 2, 3 en 4.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) antwoordt bevestigend. De Liberale Partij Maastricht schetst in de motie een mogelijke situatie.

De voorzitter vraagt aan de fracties om te reageren op de moties.

CDA (Peeters) wil graag nog later een stemverklaring afgeven. Verder is vanavond door een aantal fracties gezegd dat de informatievoorziening slecht is. De aanvrager van het debat in het Vlaamse parlement geeft echter ook aan dat Maastricht eerder is geïnformeerd met de raadsinformatiebrief van 21 april. Bovendien heeft het CDA de aanvraag voor dit debat ook uit De Limburger moeten vernemen.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) deelt mee dat de gemeenteraad achterloopt bij de informatiedeling. Het Vlaamse parlement werd immers al op 22 april ingelicht.

SPM (Steijns) merkt op dat de omstandigheden niet feitelijk zijn veranderd en steunt beide moties niet.

GroenLinks (Van der Gugten) acht beide moties niet dienstig aan het proces en zal de moties niet steunen,

D66 (Barendse) is een voorstander van de tram. De Liberale Partij Maastricht schetste een what-if scenario en dat zal te zijner tijd eventueel moeten worden bekeken. D66 stemt tegen beide moties.

PvdA (Van Ham) is van mening dat wethouder Krabbendam krampachtig reageert, zeker in vergelijking met de beantwoording van de Vlaamse minister. Die minister geeft aan dat voor beide aanbestedingen nog maar een aanbieder over is. Waarom kan deze raad die antwoorden niet krijgen? Verder hoeft de wethouder niet te schrikken van de berichtgeving in de krant, indien hij weet dat het niet klopt. De PvdA roept de wethouder nogmaals op om de raad proactief te informeren en sluit aan bij de oproep van de SP over de reflectie over dit debat op een ander moment, samen met de voorzitter. De PvdA dient de motie van de Liberale Partij Maastricht mee in en steunt de motie van SAB.

VVD (Beckers) wil graag kort reflecteren op het debat. De VVD vond het een prettige avond. De raad werd vertrouwelijk geïnformeerd. Men moet zich ook realiseren dat een fractie zichzelf beperkt indien men niet aansluit. De VVD heeft dit gemist in het debat. Verder is het ook vreemd dat de oppositie het raar vindt dat de wethouder de Maastrichtse belangen in Vlaanderen verdedigt. Dat is immers de taak van het college. Het is een meerderheidsbesluit van deze raad dat deze tram er gaat komen.

Partij Veilig Maastricht (Meese) merkt per interruptie dat zij haar originele bijdrage vanavond aan de kant heeft gelegd in het belang van velen. Waarom haalt de VVD nu uit naar de oppositiepartijen? Partij Veilig Maastricht distantieert zich van deze verkiezingsdrang van de VVD.

VVD (Beckers) is van mening dat de pot de ketel verwijt. De VVD acht de SAB-motie niet verstandig. Verder kloppen een aantal constatering in de Liberale Partij Maastricht-motie niet. De bijdrage van de gemeente Maastricht is € 18 miljoen en niet € 62,5 miljoen of € 70,2 miljoen. Het is ook niet verstandig om zonder wederzijdse schadeclaims het project af te handelen. Maastricht heeft immers al € 22,5 miljoen uitgegeven. Het is ook de vraag of de andere Nederlandse partners hiermee akkoord gaan. Er zal meer betaald worden voor niets, in plaats van voor een prachtig tramproject. Dit tramproject is een prachtig voorbeeld van Europese samenwerking, waar de VVD graag mee door wil gaan.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) merkt per interruptie op dat in het raadsvoorstel staat dat de votering van de raad reikt tot € 62,5 miljoen. Dat bedrag wordt geïndexeerd tot € 70,2 miljoen. Momenteel is al € 22,2 miljoen uitgegeven en er ligt nog helemaal niets.

VVD (Beckers) legt uit dat de Maastrichtse bijdrage € 18 miljoen bedraagt en dat bedrag wordt inderdaad



geïndexeerd. Indien men nu stopt, betaalt Maastricht minimaal € 22,2 miljoen voor niets.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) legt uit dat de motie niet over nu stoppen gaat.

SP (Schut) is teleurgesteld dat de voorzitter niet ingaat op de SP-vraag over 6 april 2021 en het debat van vanavond. De PvdA heeft goed verwoord dat de manier waarop debatten worden gevoerd op een later tijdstip nog aan de orde moet komen.

De voorzitter is van mening dat het vanavond niet over 6 april moet gaan. De voorzitter zegt toe dit samen met de griffier op te pakken. In het presidium worden de vergaderingen overigens ook geëvalueerd. Er komt ook een ander vergaderstelsel.

SP (Schut) dankt en steunt de Liberale Partij Maastricht-motie en de SAB-motie.

Partij Veilig Maastricht (Meese) steunt beide moties.

SAB (Gorren) steunt de Liberale Partij Maastricht-motie niet.

50PLUS (Van Est) is van mening dat de burger het beste bediend kan worden indien een raadslid alle informatie tot zich neemt. 50PLUS vraagt naar aanleiding van de vraag van Groep Maassen of een nieuwe businesscase een ontbindende voorwaarde zou zijn. 50PLUS is niet gelukkig met het tramproject. De keuze om nu niet te stoppen is echter niet gebaseerd op de vraag of dit een goede businesscase is, maar op het feit dat het belangrijk is dat de wethouder goed uit de onderhandelingen komt. 50PLUS steunt daarom beide moties niet. Ten aanzien van de Liberale Partij Maastricht-motie merkt 50PLUS op dat het ook beter zou zijn als de wethouder dan eerst met de gemeenteraad om tafel zit en dan pas met de minister.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vindt het heel vreemd dat de SAB nu met deze motie komt. De SAB steunde immers altijd het coalitieakkoord. Het is echter verkiezingstijd. De Liberale Partij Maastricht steunt de SAB-motie niet.

Groep Gunther (Gunther) vindt dit geen debat. Groep Gunther beperkt zich daarom tot de motie. Groep Gunther steunt beide moties.

Groep Maassen (Maassen) steunt de SAB-motie niet, maar de Liberale Partij Maastricht-motie wel.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) trekt zijn woordgebruik, met name over kanker in. De fractie heeft hiervan veel spijt. Groep Alexander Lurvink dankt zijn collega voor zijn opmerking hierover. Verder stemt Groep Alexander Lurvink tegen beide moties.

Wethouder Krabbendam legt uit dat de exploitatie geen ontbindende voorwaarde is. De Lijn heeft zich contractueel verplicht om 35 jaar lang de exploitatie te doen. Dat is voor verantwoordelijkheid, rekening en risico van De Lijn. Verder is de situatie die de Liberale Partij Maastricht in de motie schetst, volstrekt niet aan de orde en de beslispunten zijn in strijd met het contract. De constructieve houding die in het contract wordt beschreven is gericht op voltooiing en realisatie van het project. Daarop is de inzet gericht. Vandaar dat ook de SAB-motie in strijd is met het contract. Het college ontraadt dan ook om die redenen beide moties.

SAB (Gorren) is van mening dat de Liberale Partij Maastricht onzin uitkraamt.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) stelt vast dat de SAB het coalitieakkoord altijd heeft gesteund.

De voorzitter brengt de Liberale Partij Maastricht-motie in stemming.

VVD (Beckers) vraagt om per fractie te stemmen.

De voorzitter stelt vast dat Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt om een hoofdelijke stemming.

CDA (Peeters) geeft een korte stemverklaring af. Het CDA zal beide moties niet steunen omdat geen raadsbesluit voorligt. Het gaat om een besluit dat op 6 maart 2018 door een meerderheid van de raad is aangenomen.

CDA (Brüll) vraagt uitleg over wie een stemverklaring mag afleggen. Moet bij een hoofdelijke stemming



alles weer apart worden benoemd?

De voorzitter antwoordt dat dat iedereen een stemverklaring mag afleggen, maar dat hoeft niet.

De voorzitter start met de hoofdelijke stemming over de Liberale Partij Maastricht-motie. De voorzitter roept alle namen af.

Stemming Liberale Partij Maastricht-motie Proces tram Maastricht - Hasselt

De voorzitter concludeert dat 23 raadsleden tegen en 9 raadsleden voor de Liberale Partij Maastricht-motie hebben gestemd. De Liberale Partij Maastricht-motie is daarmee verworpen.

De voorzitter brengt vervolgens de SAB-motie in stemming. De voorzitter roept alle namen af.

Stemming SAB-motie Stoppen tramproject

De voorzitter concludeert dat 24 raadsleden tegen en 8 raadsleden voor de SAB-motie hebben gestemd. De SAB-motie is daarmee verworpen.

De voorzitter sluit onder dankzegging de openbare vergadering om 23.36 uur.





Besluitenlijst Stadsronde Aanpassen Werkwijze Raad

Onderwerp	Aanpassen Werkwijze Raad
Datum Behandeling	8 juni 2021
Portefeuillehouder	-
Aanwezig	Griffie, woordvoerders uit de raad, 5 inwoners.
Woordvoerders	Meese (PVM), Mertens (D66), Vrehan (SP), Severijns (VVD), Passenier (GroenLinks), Tiber (Groep Gunther), Boelen (SPM), Martin (SAB), Fokke (PvdA), Peeters (CDA), Lurvink (Groep Alexander Lurvink).
Voorzitter	Mw. Van Ham
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Het thema van de vergadering is het concept Stadsrondes. In het kader van het aanpassen van de werkwijze van de raad, zijn inwoners uitgenodigd om mee te denken over mogelijkheden om dit instrument te verbeteren in de nieuwe werkwijze. Een drietal inwoners heeft een bijdrage voorbereid en deelt deze graag met de raad.</p> <p>Allereerst deelt mw. Wiegers namens Stichting Samen Onbeperkt een aantal verbetermogelijkheden, zoals de aanvangstijd voor stadsrondes (liever altijd om 17:00 uur), meer tijd reserveren voor stadsbrede onderwerpen, het meer toegankelijk maken van teksten, meer tijd inplannen voor de eetpauze en het vergroten van de toegankelijkheid van het gebouw, en gastvrijheid, voor mensen met een beperking. Aanwezige woordvoerders stellen hier vragen over en een gesprek volgt. Er worden aanvullende vragen gesteld over onder andere de toegankelijkheid van raadsstukken voor inwoners, en de manier waarop inwoners hun bijdrage kunnen delen met de raad.</p> <p>De tweede spreker is dhr. Smeets namens Buurtbalans. Zijn bijdrage gaat vooral over het proces tot het komen van een aangepaste werkwijze en de rol van de inwoner daarin. Hij verzoekt om een integrale benadering tussen het aanpassen van de werkwijze van de gemeenteraad en de aanstaande participatieverordening. Er volgt een gesprek over het (breder) functioneren van de raad, de kwaliteit van debat en het belang van burgerparticipatie.</p> <p>De laatste spreker is dhr. Pepels. Hij zet kritische kanttekeningen bij de mate en kwaliteit van burgerparticipatie binnen de gemeente en heeft enkele inhoudelijke opmerkingen bij besluiten die de afgelopen tijd zijn genomen. Hij geeft aan dat hij graag meer vragen vanuit de raad zou willen ontvangen wanneer hij komt inspreken als inwoner. Enkele raadsleden stellen verhelderende vragen aan dhr. Pepels.</p>



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Aan het einde van de vergadering wordt een vraag gesteld over de manier waarop inwoners hun bijdrage kunnen insturen. Er wordt aangegeven dat er niet altijd een antwoord wordt ontvangen, terwijl dit wel wordt beloofd. De griffie geeft aan dat zij alle ingekomen brieven doorsturen aan de raad en/of het college. Het is aan de geadresseerden om te bepalen hoe zij er vervolgens verder mee omgaan, en of er wel of geen antwoord komt.

De voorzitter bedankt na een uitgebreid gesprek alle insprekers en aanwezigen en sluit de vergadering. De raad debatteert op 29 juni 2021 over het aanpassen van de werkwijze van de raad.



Besluitenlijst informatieronde

Onderwerp	Bevoegdheden Tijdelijke wet COVID-19
Datum Behandeling	8 juni 2021
Portefeuillehouders	Burgemeester Penn-te Strake
Aanwezig	Via video-vergaderen: woordvoerders, burgemeester Penn-te Strake, ambtenaren mevr. Peters en mevr. Houben, de voorzitter en de secretaris. Via de livestream: overige raadsleden, burgerleden, en burgers.
Woordvoerders	Peeters (CDA), Lejeune (SPM), Korsten (GroenLinks), Wijnands (D66), Jacobs (PvdA), Severijns (VVD), Gerats (SP), Meese (Partij Veilig Maastricht), Betsch (PVV), Van Est (50PLUS), Gunther (Groep Gunther).
Voorzitter	Mevr. Van Ham
Secretaris	Dhr. Golsteijn
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en schetst de inhoud en het verloop van de ronde. Daarbij herinnert zij aan de huishoudelijke regels in verband met het digitaal vergaderen. Het betreft een informatieronde, die twee keer per maand plaats zal vinden.</p> <p>De burgemeester geeft een toelichting over de stand van zaken. Ze geeft aan dat er de afgelopen weken geen ontheffingsaanvragen zijn geweest. Ook wijst ze op de versoepelingen en de daarmee gepaard gaande ontwikkelingen.</p> <p>Vervolgens stellen woordvoerders vragen, welke beantwoord worden. Aan bod komt onder meer de leerpunten voor eventuele toekomstige situaties, de wijze van handhaving bij horecazaken, de RIB van 7 juni (quarantaineplicht en bevoegdheid testbewijs evenementen), plan voor de stad na corona op basis van de geconstateerde effecten, openingsevenement, en Magisch Maastricht.</p> <p>Tot slot bedankt de voorzitter de aanwezigen en sluit zij de vergadering, waarbij ze meldt dat de volgende bijeenkomst 22 juni plaatsvindt.</p>
Toezeggingen	1. De burgemeester zegt toe in de volgende RIB terug te komen op de vraag over de quarantaineplicht.



Rondebriefje Informatieronde

Onderwerp	Bevoegdheden Tijdelijke wet maatregelen COVID-19
Datum	8 juni 2021
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn-te Strake
Programmanummer	1 Veiligheid
Behandelend ambtenaar	Joldy Peters 043-350 4036 joldy.peters@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	Informatie is uitgewisseld tussen burgemeester en raadsleden en iedereen is op een gelijk kennisniveau gebracht.
Vorm bijeenkomst	Korte inleiding door de burgemeester gevolgd door het beantwoorden van verhelderende/informatieve vragen uit de raad
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De burgemeester
Verloop voorgaande proces	Eerder zijn enkele informatiebijeenkomsten geweest om uitleg te geven over de bevoegdheden van de burgemeester met betrekking tot COVID-19.
Inhoud	De burgemeester informeert de raad over de uitoefening van de bevoegdheden die zij heeft op basis van de Tijdelijke wet maatregelen COVID-19.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren en verhelderende en informatieve vragen te stellen zodat zij alle informatie hebben om later het debat te kunnen voeren.
Van de portefeuillehouder wordt gevraagd	Waar mogelijk vragen te beantwoorden en/of een korte introductie/toelichting te geven.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	De portefeuillehouder te ondersteunen in het delen van informatie met de raad door bijvoorbeeld vragen te beantwoorden.
Van de inwoners wordt gevraagd	Vanwege Corona-maatregelen via de live-stream de vergadering te volgen.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de informatieronde	Collegeleden kunnen worden uitgenodigd.
Vervolgtraject	Met het presidium is afgesproken om twee keer per maand een bijpraatmoment in te plannen. Tijdens deze informatieve bijeenkomsten wordt de raad bijgepraat over de bevoegdheden van de burgemeester in het kader van de Tijdelijke wet maatregelen covid-19 en kan de raad waar nodig vragen stellen.



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Stand van zaken programma Belvédère incl. actualisatie grex 2021
Datum Behandeling	8 juni 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	Via video-vergaderen: woordvoerders, wethouder Krabbendam, Ambtenaren dhr. Bartholomee, mevr. Mullenders en dhr. Nijsen, de voorzitter en secretaris. Via de live-stream: raadsleden, burgerleden, en burgers
Woordvoerders	Quaaden (CDA), Van der Gugten (GroenLinks), Barendse (D66), Borgignons (PvdA), Beckers (VVD), Schut (SP), Smeets (Partij Veilig Maastricht), Geurts (PVV), Gorren (SAB), Bronkers (50PLUS), Nuyts (Liberale Partij Maastricht), Gunther (Groep Gunther), Krommenhoek (Groep Alexander Lurvink)
Voorzitter	Dhr. Brüll
Secretaris	Mevr. Heijboer
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en schetst de inhoud en het verloop van de ronde. Daarbij herinnert hij aan de huishoudelijke regels in verband met het digitaal vergaderen.</p> <p>Na de inleiding krijgen alle woordvoerders de gelegenheid om in twee termijnen een bijdrage te leveren en vragen te stellen. Er worden vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over o.a.: de overlast van het milieupark en de mogelijkheden dit verbeteren (de informatie wordt doorgespeeld aan de verantwoordelijke wethouder), of er sprake is van acquisitie op het bedrijventerrein, het gespaarde budget en de mogelijkheid dit altijd in de stukken te vermelden, de fietsroute naar de Noorderbrug en het feit dat de grex een uitkomst is van eerdere besluiten en geen doel op zich.</p> <p>Ook wordt er gesproken over de mogelijkheden van muurschilderingen (murals), de toekomstige parkeersituatie, de behoefte zoveel mogelijk openbaar te bespreken en vooral ook samen met de stad via burgerparticipatie en de verkeerssituatie Bosschstraat, Maasboulevard en Bassin en het gelopen besluitvormingsproces.</p> <p>De wethouder en de ambtenaar reageren op de bijdragen van de woordvoerders. Er zijn geen toezeggingen gedaan.</p> <p>Voor alle fracties is het stuk rijp voor besluitvorming. D66 en Liberale Partij Maastricht nemen het stuk nog mee terug naar de fractie. Voor de overige partijen, behalve Partij Veilig Maastricht, is het een hamerstuk. Voorzitter bedankt de aanwezigen.</p>
Toezeggingen	-



Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Stand van zaken planontwikkeling Belvédère inclusief actualisatie grex 2021
Datum	08 juni, 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	8 Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing
Behandelend ambtenaar	GEMM Bartholomé Telefoonnummer: 043-350 4601 Guid.Bartholomee@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Raadsleden zijn met elkaar en de wethouder in debat getreden ten behoeve van het voorbereiden van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	Op 1 juni 2021 heeft de informatiebijeenkomst plaatsgevonden en heeft na een korte presentatie de beantwoording van de verhelderende en informatieve vragen van de raad plaatsgevonden. Na deze raadsronde volgt de raadsvergadering op 22 juni 2021.
Inhoud	Het betreft de jaarlijkse grexrapportage aan de raad. Via grex 2021 worden dit jaar geen cruciale nieuwe ontwikkelingen ter besluitvorming voorgelegd.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Met elkaar in debat te gaan en politieke vragen te stellen aan elkaar en de wethouder in het kader van voorbereiding van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel.
Van de wethouder wordt gevraagd	Politieke vragen te beantwoorden, en via de voorzitter deel te nemen aan het politiek debat waar nodig.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	De ambtenaar heeft geen rol in een raadsronde. De ambtenaar kan immers nooit onderdeel zijn van een politiek debat. Bij uitzondering kan de ambtenaar een korte reactie geven op niet-politieke vragen op uitnodiging van de voorzitter.
Van de inwoners wordt gevraagd	Vanweg corona de bijeenkomst digitaal via de livestream te volgen.
Vervolgtraject	De raadsvergadering vindt plaats op 22 juni 2021.



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Plan Zicht op Thuis
Datum Behandeling	8 juni 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Bastiaans
Aanwezig	Via video-vergaderen: woordvoerders, wethouder Bastiaans, ambtenaar Vaessen, de voorzitter en secretaris. Via de live-stream: raadsleden, burgerleden, en burgers
Woordvoerders	Heine (CDA), Habets (SPM), Janssen (GroenLinks), Demas (D66), Slangen (PvdA), Van Heertum (VVD), Vreken (SP), Voorst (Partij Veilig Maastricht), Miesen (PVV), Schulpen (SAB), Meijer (50PLUS), Tiber (Groep Gunther)
Voorzitter	Mevr. Van Ham
Secretaris	Dhr. Golsteijn
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de raadsronde en schetst de inhoud en het verloop van de ronde. Daarbij herinnert zij aan de huishoudelijke regels in verband met het digitaal vergaderen, en de spreektijden.</p> <p>Alle woordvoerders krijgen de gelegenheid om in twee termijnen een bijdrage te leveren en op elkaar te reageren. Er worden vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over o.a.: kleinschaligheid opvang, samenwerking regio, monitoring, informeren van de raad bij afwijkingen kritische succesfactoren, betrokkenheid door en draagvlak bij wijken. Ook is er aandacht voor de spreiding van woonvormen over de stad, het aantal aanbieders, het maximum aantal personen op straat, de vier-pijleraanpak, wijze van beoordelen en evalueren. Tevens is aan bod de constructie met de Westelijke Mijnstreek, procedure overgang Wet Langdurige Zorg, ervaringsdeskundigen, advies IASD, financiële relatie met regiogemeenten, gevolgen personele bezetting, ambitieniveau. Ook is gesproken over de opgaves voor woningcorporaties, de uitvoering van het plan, de haalbaarheid, de doorcentralisatie, en duiding van de term waakvlamfunctie.</p> <p>De portefeuillehouder reageert - ambtelijk ondersteund - op de bijdragen van de woordvoerders.</p> <p>De voorzitter inventariseert of het voorstel rijp voor besluitvorming in de raadsvergadering van 22 juni is, hetgeen voor nagenoeg alle woordvoerders het geval is (maar - nog - geen hamerstuk). Vervolgens herhaalt de voorzitter de toezeggingen en bedankt zij de aanwezigen, en sluit zij de vergadering.</p>
Toezeggingen	<ol style="list-style-type: none">1. Wethouder Bastiaans zegt toe de vraag aangaande de prestatieafspraken met woningcorporaties schriftelijk te beantwoorden.2. Wethouder Bastiaans zegt toe na te gaan of de nulmeting met de raad gedeeld kan worden.3. Wethouder Bastiaans zegt toe de raad tussentijds te informeren als er afwijkingen rondom de kritische succesfactoren zijn.



Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Plan Zicht op Thuis
Datum	08 juni, 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Bastiaans
Programmanummer	6 Sociaal domein
Behandelend ambtenaar	BAHEM Vaessen Telefoonnummer: 043-350 4104 Bianca.Vaessen@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Raadsleden zijn met elkaar en de wethouder in debat getreden ten behoeve van het voorbereiden van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	<p>Het Plan is opgesteld samen met de gemeenten Eijsden-Margraten, Gulpen-Wittem, Meerssen, Vaals en Valkenburg aan de Geul.</p> <p>Verschillende disciplines hebben input geleverd.</p> <p>Het plan is gelezen door hoogleraar Juith Wolfs van de Radboud Universiteit (betrokkene bij de Preventie Alliantie Dakloosheid) en feedback is verwerkt.</p> <p>Plan is besproken in de gemeentelijke gremia zoals Platform Sociaal, MT Sociaal, Directiegroep Maastricht-Heuvelland en Portefeuillehoudersoverleg Maastricht-Heuvelland</p> <p>Op 4 maart is er in de klankbordgroep sociaal domein in algemene zin gesproken over het thema dakloosheid.</p> <p>Op 13 april vond er een dialoogsessie plaats met een afvaardiging van de regionale adviesraden.</p> <p>Op 22 april vind er een klankbordbijeenkomst plaats met de huidige aanbieders van beschermd wonen.</p> <p>Op 11 mei is het plan geagendeerd bij het college.</p> <p>Op 25 mei is de informatieronde van de gemeenteraad</p>
Inhoud	<p>Het plan Zicht op Thuis is het vervolg van het Regioplan Beschermd Thuis 2020 dat door de gemeenten van Eijsden-Margraten, Gulpen-Wittem, Maastricht, Meerssen, Vaals en Valkenburg aan de Geul was vastgesteld. Met dit plan geven we richting aan het organiseren van een passend thuis voor kwetsbare mensen uit Maastricht en Heuvelland die een beroep moeten doen op de Maatschappelijke Opvang of Beschermd Wonen. De ingeslagen weg van het Regioplan Beschermd Thuis 2020 wordt daarmee voortgezet en voldoet daarmee aan de Norm voor Opdrachtgeverschap. Het plan geeft de koers en de daarbij behorende opgave weer voor de komende jaren.</p> <p>Het plan dient dan ook als input voor de herijking inkoop Wmo per 2022.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Met elkaar in debat te gaan en politieke vragen te stellen aan elkaar en de wethouder in het kader van voorbereiding van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel.



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Van de wethouder wordt gevraagd	Politieke vragen te beantwoorden, en via de voorzitter deel te nemen aan het politiek debat waar nodig.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	De ambtenaar heeft geen rol in een raadsronde. De ambtenaar kan immers nooit onderdeel zijn van een politiek debat. Bij uitzondering kan de ambtenaar een korte reactie geven op niet-politieke vragen op uitnodiging van de voorzitter.
Van de inwoners wordt gevraagd	Als toeschouwer de ronde via de livestream te volgen.
Vervolgtraject	<p>Zoals in het plan te lezen is, is samenwerking cruciaal om de opgave te vervullen. Enerzijds is dat met onze collega gemeenten. Anderzijds met woningcoöperaties en zorgaanbieders. Er is al een bestuurlijk overleg wonen wijken en zorg geïnitieerd die verschillende uitvoeringsaspecten van het plan aan het uitwerken zijn. Verder gaat de samenwerking tussen de 6 gemeenten nog geformaliseerd worden als het nieuwe objectieve verdeelmodel door het Rijk is vastgesteld. Daarmee voldoen we aan de Norm voor Opdrachtgeverschap die voor beschermd wonen geldt.</p> <p>Verdere behandeling van en besluitvorming over het raadsvoorstel is voorzien in de raadsvergadering van 22 juni 2021.</p>



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Bestemmingsplan Zonneweide Lanakerveld
Datum Behandeling	8 juni 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	Via video-vergaderen: woordvoerders, wethouder Krabbendam, ambtenaar dhr. Verheijden, de voorzitter en secretaris. Via de live-stream: raadsleden, burgerleden, en burgers
Woordvoerders	Quaaden (CDA), Bolleman (GroenLinks), Barendse (D66), Borgignons (PvdA), Beckers (VVD), Schut (SP), Garnier (Partij Veilig Maastricht), Geurts (PVV), Martin (SAB), Bronkers (50PLUS), Nuyts (Liberale Partij Maastricht), Groenewege (Groep Gunther), Krommenhoek (Groep Alexander Lurvink)
Voorzitter	Dhr. Brüll
Secretaris	Mevr. Heijboer
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en schetst de inhoud en het verloop van de ronde. Daarbij herinnert hij aan de huishoudelijke regels in verband met het digitaal vergaderen.</p> <p>Na de inleiding krijgen alle woordvoerders de gelegenheid om in twee termijnen een bijdrage te leveren en vragen te stellen. Er worden vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over o.a.: de mogelijkheid te participeren en het aantal mensen/ huishoudens dat heeft geparticipeerd, duurzaamheid, de gevolgen voor de ondergrond, de wijze van behandelen van de zienswijzen, waarbij naast de juridische oriëntatie ook aandacht wordt gevraagd voor de omkleeding en de menselijke maat, zodat er goed overleg mogelijk blijft met alle burens waaronder België. Ook wordt er gesproken over de kosten van het opruimen na 25 jaar exploitatie. Voorstanders wijzen op de noodzaak van een bijdrage te leveren aan klimaatdoelstellingen, de verantwoordelijkheid voor het milieu mede voor kinderen en kleinkinderen en de noodzaak tot veranderen en de Maastrichtenaars hierbij zo goed mogelijk te begeleiden. De tegenstanders wijzen op de culturele landbouwgrond, het historisch erfgoed, de mogelijkheden eerst zonnepanelen op daken te leggen en vervuilde grond.</p> <p>De wethouder en de ambtenaar reageren op de bijdragen van de woordvoerders. Er worden geen toezeggingen gedaan.</p> <p>De voorzitter inventariseert of het voorstel rijp is voor behandeling in de raadsvergadering en of het een hamerstuk is. De aanwezige fracties vinden het voorstel rijp voor besluitvorming. Voor CDA, GroenLinks, D66, VVD, SP, Groep Gunther en Groep Alexander Lurvink is het een hamerstuk. Voor de overige partijen niet. Vervolgens bedankt de voorzitter de aanwezigen en sluit hij de vergadering.</p>
Toezeggingen	



Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	vaststelling bestemmingsplan Zonneweide Lanakerveld
Datum	8 juni 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	8 Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing
Behandelend ambtenaar	EHJ Verheijden Telefoonnummer: 043-350 4559 Ed.Verheijden@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Raadsleden zijn met elkaar en de wethouder in debat getreden ten behoeve van het voorbereiden van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	Bestemmingsplan: het ontwerp van het bestemmingsplan heeft van 25 maart t/m 5 mei ter inzage gelegen. Tijdens deze periode zijn 2 zienswijzen ontvangen. In het zienswijzenrapport worden deze zienswijzen beantwoord. Er is sinds 2016 een uitgebreid participatieproces doorlopen, met diverse door de gemeente en door de ontwikkelaar georganiseerde informatie- en participatiesessies (zie bijlage 3 bij de toelichting van het bestemmingsplan).
Inhoud	Het bestemmingsplan Zonneweide Lanakerveld maakt de ontwikkeling van een zonneweide in het Lanakerveld, langs de grens met België, mogelijk. Het plangebied bedraagt 41 ha, waarvan 32 ha wordt ingevuld met zonnepanelen. De overige 9 ha worden ingezet voor landschappelijke/ecologische inpassing, met ontwikkeling van natuurwaarden en als bijdrage tegen de waterproblematiek in het gebied.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Met elkaar in debat te gaan en politieke vragen te stellen aan elkaar en de wethouder in het kader van voorbereiding van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel.
Van de wethouder wordt gevraagd	Politieke vragen te beantwoorden, en via de voorzitter deel te nemen aan het politiek debat waar nodig.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	De ambtenaar heeft geen rol in een raadsronde. De ambtenaar kan immers nooit onderdeel zijn van een politiek debat. Bij uitzondering kan de ambtenaar een korte reactie geven op niet-politieke vragen op uitnodiging van de voorzitter.
Van de inwoners wordt gevraagd	I.v.m. corona-maatregelen via de livestream de vergadering te volgen.
Vervoltraject	Besluitvorming is gepland voor de raadsvergadering van 22 juni 2021.



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Bestemmingsplan DELAlocatie
Datum Behandeling	8 juni 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	Via video-vergaderen: woordvoerders, wethouder Krabbendam, ambtenaar dhr. Smeets, de voorzitter en secretaris. Via de live-stream: raadsleden, burgerleden, en burgers
Woordvoerders	Quaaden (CDA), Bolleman (GroenLinks), Barendse (D66), Borgignons (PvdA), Noteborn (VVD), Schut (SP), Garnier (Partij Veilig Maastricht), Geurts (PVV), Martin (SAB), Bronkers (50PLUS), Nuyts (Liberale Partij Maastricht), Groenewege (Groep Gunther)
Voorzitter	Dhr. Brüll
Secretaris	Mevr. Heijboer
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en schetst de inhoud en het verloop van de ronde. Daarbij herinnert hij aan de huishoudelijke regels in verband met het digitaal vergaderen.</p> <p>Na de inleiding krijgen alle woordvoerders de gelegenheid om in twee termijnen een bijdrage te leveren en vragen te stellen. Er worden vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over o.a.: de geldende milieucategorie, of er sprake is van een koper voor het pand en de vermelde planschade van 375.000 euro, die gebaseerd is op een onafhankelijk rapport. Tevens brengen verschillende fracties in dat er vergelijkbare verzoeken tot bestemmingswijzigingen in de stad worden gedaan en dat het opvalt dat de handelswijze en uitkomst per verzoek verschillend is. Dit roept het beeld op met verschillende maten te meten. De wethouder legt uit dat de regels voor iedereen in Maastricht dezelfde zijn. De casuïstiek lijkt wellicht op elkaar maar is vaak toch niet helemaal vergelijkbaar.</p> <p>Er zijn geen toezeggingen gedaan. De voorzitter inventariseert of het voorstel rijp is voor behandeling in de raadsvergadering en of het een hamerstuk is. De aanwezige fracties vinden het voorstel rijp voor besluitvorming. Voor alle fracties is het een hamerstuk, behalve voor het CDA. Vervolgens bedankt de voorzitter de aanwezigen en sluit hij de vergadering.</p>
Toezeggingen	-



Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Vaststellen bestemmingsplan DELAlocatie
Datum	8 juni, 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	8 Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing
Behandelend ambtenaar	EJA Smeets Telefoonnummer: 043-350 4595 Eugene.Smeets@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Raadsleden zijn met elkaar en de wethouder in debat getreden ten behoeve van het voorbereiden van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	Van 8 april 2021 tot en met 19 mei 2021 heeft het ontwerp-bestemmingsplan en het ontwerp-besluit Hogere Grenswaarde ter inzage gelegen. Er zijn geen zienswijzen ingediend.
Inhoud	<p>In 2019 is gebleken dat de bedrijfsbestemming (inclusief de toegestane bedrijfswoning) die op perceel van de hoek Symphoniesingel/Papyrussingel lag, is wegbestemd in het bestemmingsplan Maastricht Noordwest van 2018. De DELA (eigenaar van het perceel) heeft zich medio 2019 tot de gemeente gewend met betrekking tot dit wegbestemmen en gevraagd om de bedrijfsbestemming één-op-één terug te brengen.</p> <p>Om dit te corrigeren, is besloten om een gedeeltelijke herziening door te voeren om hiermee de oude bedrijfsbestemming te laten herleven. Dit betekent ook dat voor de bedrijfswoning, als gevolg van de overschrijding van de voorkeursgrenswaarde, de procedure hogere grenswaarde Wet geluidhinder wordt gevolgd.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Met elkaar in debat te gaan en politieke vragen te stellen aan elkaar en de wethouder in het kader van voorbereiding van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel.
Van de wethouder wordt gevraagd	Politieke vragen te beantwoorden, en via de voorzitter deel te nemen aan het politiek debat waar nodig.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	De ambtenaar heeft geen rol in een raadsronde. De ambtenaar kan immers nooit onderdeel zijn van een politiek debat. Bij uitzondering kan de ambtenaar een korte reactie geven op niet-politieke vragen op uitnodiging van de voorzitter.
Van de inwoners wordt gevraagd	Vanwege corona-maatregelen via de live-stream de vergadering te volgen.
Vervoltraject	Na de vaststelling van het bestemmingsplan wordt het besluit bekend gemaakt en ter inzage gelegd. Vervolgens staat nog beroep open bij de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Ontwerpverklaring van geen bedenkingen NV Afvalzorg Holding
Datum Behandeling	8 juni 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	Via video-vergaderen: woordvoerders, wethouder Krabbendam, ambtenaar mevr. Wetzels en dhr. Van Zanten, de voorzitter en secretaris. Via de live-stream: raadsleden, burgerleden, en burgers
Woordvoerders	Janssen (CDA), Makatita (SPM), Bolleman (GroenLinks), Gardien (D66), Borgignons (PvdA), Beckers (VVD), Schut (SP), Garnier (Partij Veilig Maastricht), Geurts (PVV), Martin (SAB), Bronkers (50PLUS), Nuyts (Liberale Partij Maastricht), Groenewege (Groep Gunther),
Voorzitter	Dhr. Brüll
Secretaris	Mevr. Heijboer
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en schetst de inhoud en het verloop van de ronde. Daarbij herinnert hij aan de huishoudelijke regels in verband met het digitaal vergaderen.</p> <p>Na de inleiding krijgen alle woordvoerders de gelegenheid om in twee termijnen een bijdrage te leveren en vragen te stellen. Er worden vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over o.a.: de uitbreiding en de veranderingen die zijn gevraagd door het bedrijf, het risico dat omwonenden hier hinder (geluid en stank) van ondervinden, het feit dat de provincie bevoegd gezag is en hierop zal handhaven, de effecten van stikstofemissie op deze casus en de ervaring met geuroverlast bij groencompostering. De wethouder legt uit dat er via een spreidingsmodel op basis van kengetallen een berekening is gemaakt van de geurbelasting en dat de uitkomsten van de berekening aanvaardbaar zijn. Verschillende fracties geven aan graag de mogelijkheid te hebben, gebruik te maken van een spreekwoordelijke "rode kaart", als er sprake zou zijn van hinder in enige vorm, zodat er maatregelen getroffen kunnen worden. De wethouder legt uit dat zienswijze indienen en het behandelen van klachten verschillende zaken zijn. Als er een klacht wordt ingediend dan wordt deze vanzelfsprekend doorgegeven aan het bevoegd gezag (provincie).</p> <p>De voorzitter inventariseert of het voorstel rijp is voor behandeling in de raadsvergadering en of het een hamerstuk is. De aanwezige fracties vinden het voorstel rijp voor besluitvorming. Partij Veilig Maastricht en Groep Gunther nemen het voorstel mee terug naar de fractie. SP wil graag een stemverklaring afleggen. Voor de overige aanwezigen is het een hamerstuk. Er zijn geen toezeggingen gedaan. Vervolgens bedankt de voorzitter de aanwezigen en sluit hij de vergadering.</p>
Toezeggingen	-



Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Ontwerp-verklaring van geen bedenkingen Afvalzorg Holding N.V.
Datum	08 juni, 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	8 Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing
Behandelend ambtenaar	MME Wetzels Telefoonnummer: 043-350 4577 Moniek.Wetzels@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Raadsleden zijn met elkaar en de wethouder in debat getreden ten behoeve van het voorbereiden van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	N.V. Afvalzorg Holding heeft enkele jaren geleden de inrichting aan de Industrieweg in Maastricht, overgenomen. Afvalzorg wil op de locatie voornamelijk dezelfde activiteiten uitvoeren als het bedrijf dat hier voorheen gevestigd was, maar deels ook andere (waaronder groencompostering). Omdat de oorspronkelijke milieuvergunning voor de locatie al oud is, wil Afvalzorg een omgevingsvergunning voor het veranderen van de inrichting aanvragen, die de gehele inrichting omvat (revisievergunning). Samen met de revisievergunning op grond van de Wet milieubeheer, heeft het bedrijf ook een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen en de activiteit 'afwijken van het bestemmingsplan' aangevraagd. Omdat de Provincie Limburg het bevoegde gezag is voor de verlening van de vergunning op grond van de Wet milieubeheer, is ze ook het bevoegd gezag voor andere activiteiten. Omdat de aanvraag ook ziet op een verzoek tot afwijken van het vigerende bestemmingsplan "Bosscherveld Noord", vraagt Gedeputeerde Staten advies aan de gemeente Maastricht.
Inhoud	Het college van burgemeester en wethouders vraagt de gemeenteraad een (ontwerp)verklaring van geen bedenkingen (hierna: VVGB) te verlenen voor (een deel van) de aanvraag om een omgevingsvergunning voor Afvalzorg Holding N.V. aan de Industrieweg 4. Gedeputeerde Staten van de Provincie Limburg moet deze omgevingsvergunning verlenen, omdat zij hiervoor bevoegd gezag is op grond van de Wet Milieubeheer en de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Omdat met de aanvraag (ook) wordt afgeweken van het huidige bestemmingsplan "Bosscherveld Noord", vraagt de Provincie Limburg de gemeente om advies. De afwijkingen van het bestemmingsplan hebben betrekking op het wijzigingen van de geluidklasse, milieucategorie, gebruik van gronden of bouwwerken en het (ver)bouwen van een bouwwerk. Een deel van deze afwijkingen van het bestemmingsplan valt binnen de door de gemeenteraad aangewezen categorieën van gevallen waarvoor een VVGB is vereist. Als er geen zienswijzen worden ontvangen op de omgevingsvergunning, is er geen definitieve VVGB van de gemeenteraad meer nodig.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Met elkaar in debat te gaan en politieke vragen te stellen aan elkaar en de wethouder in het kader van voorbereiding van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel.



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Van de wethouder wordt gevraagd	Politieke vragen te beantwoorden, en via de voorzitter deel te nemen aan het politiek debat waar nodig.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	De ambtenaar heeft geen rol in een raadsronde. De ambtenaar kan immers nooit onderdeel zijn van een politiek debat. Bij uitzondering kan de ambtenaar een korte reactie geven op niet-politieke vragen op uitnodiging van de voorzitter.
Van de inwoners wordt gevraagd	Als toeschouwer plaats te nemen op de publieke tribune.
Vervolgtraject	Nadat uw raad heeft ingestemd met het afgeven van de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen wordt deze gelijktijdig met het ontwerp van de omgevingsvergunning, overeenkomstig de procedure van artikel 3.10 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, door Gedeputeerde Staten van Limburg zes weken ter inzage gelegd. De terinzagelegging wordt via de voor de Provincie Limburg gebruikelijke weg bekendgemaakt. Binnen de termijn van terinzagelegging kan eenieder zijn/haar zienswijzen schriftelijk en mondeling kenbaar maken. Indien geen zienswijzen worden ingediend kan het college van Gedeputeerde Staten een definitief besluit nemen op de aanvraag omgevingsvergunning. Indien wel zienswijzen worden ingediend met betrekking tot de activiteit 'afwijken van het bestemmingsplan' worden deze aan de gemeenteraad voorgelegd om te komen tot een definitief besluit over de verklaring van geen bedenkingen.

Verslag vergadering raadsronde d.d. 8 juni 2021

Verslag: Het Notuleercentrum

Stand van zaken programma Belvédère inclusief actualisatie grex 2021

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Brüll
College: wethouder Krabbendam
Griffie: mevrouw Heijboer (secretaris)
Ambtelijke ondersteuning: de heer Bartholomee, mevrouw Mullenders en de heer Nijssen

Fractiewoordvoerders: Quaaden (CDA), Van der Gugten (GroenLinks), Barendse (D66), Borgignons (PvdA), Beckers (VVD), Schut (SP), Smeets (Partij Veilig Maastricht), Geurts (PVV), Gorren (SAB), Bronkers (50PLUS), Nuyts (Liberale Partij Maastricht), Gunther (Groep Gunther), Krommenhoek (Groep Alexander Lurvink)

De **voorzitter** opent de vergadering en heet allen welkom. Hij deelt mee dat er enkele onderliggende stukken zijn die vallen onder de geheimhouding en waarover in deze openbare raadsronde niet kan worden gesproken. Op de agenda staan de stand van zaken programma Belvédère inclusief actualisatie grex 2021. Dit betreft de jaarlijkse grex rapportage aan de raad. Via grex 21 worden dit jaar geen nieuwe ontwikkelingen ter besluitvorming voorgelegd. De raad heeft op 1 juni een informatieronde gehouden en vandaag wordt daarover het inhoudelijke debat gevoerd.

Eerste termijn

CDA (Quaaden) is blij met de voorspoedige vooruitgang van de gebiedsontwikkeling Belvédère. CDA Maastricht spreekt nogmaals haar dank uit voor de informatieve informatieronde van 1 juni 2021. Toch blijven er nog enkele vragen over. De infrastructuur van het industrieterrein Bosscherveld/Rondeel is niet hoogstaand. Ook ligt er veel zwerfvuil. Kan de wethouder zeggen of opwaardering van dit gebied is gepland? CDA Maastricht vraagt ook of er nog actieve acquisitie plaatsvindt voor braakliggende percelen van het industrieterrein. In het bestemmingsplan Noorderbrug staat een verkeersader ingetekend tussen de Sandersweg en de rotonde Carl Smulderssingel. Wat is de stand van zaken hiervan? Tot slot is er een persbericht uitgegaan van CDA Maastricht over het voorstel omtrent mural schilderingen, mogelijk uit te breiden tot een mural route door Maastricht. Kan de wethouder aangeven wanneer de gemeente hier werk van gaat maken?

GroenLinks (Van der Gugten) merkt op dat de grex geen doel op zichzelf is maar een instrument om beleid van de gemeente te realiseren. Er moet tevens een goede balans zijn tussen inhoud en financiën. Momenteel is er geen aanleiding om hier verder op in te gaan. Evenals de vorige spreker is de heer Van der Gugten nieuwsgierig naar de ontwikkelingen rond de muurschilderingen. Hoe kan dit passend toegepast worden in de Maastrichtse situatie?

D66 (Barendse) is blij met de ontwikkelingen in het gebied, zeker in deze moeilijke tijden moet de gemeente doorgaan met investeren. Een tijdelijk hoger tekort op de grondexploitatie is voor de fractie aanvaardbaar, want er zullen ook wel weer eens meevallers komen. Niet gelukkig is de fractie over de besluitvorming rond de verkeerssituatie rondom de Boschstraat en de Bassinbrug. De fractie voelt zich voor een voldongen feit gesteld. De keuzes die de gemeente nu maakt, zullen nog lang invloed hebben op hoe de stad er in de toekomst zal uitzien. Het maakt nogal wat uit of de kop van de Boschstraat, of de Bassinbrug autovrij worden gemaakt, of dat men kiest voor de ontsluiting van het achterliggende gebied via de Maagdendries. Vindt de wethouder ook dat dit majeure keuzes zijn en dat de inwoners ook hun zegje mogen doen? De fractie is voor een zorgvuldig afgewogen besluit waarbij ook de inwoners en de gemeenteraad betrokken worden.

PvdA (Borgignons) wijst erop dat de planontwikkeling rond Sphinx-Noord via een afzonderlijke raadsnota is voorgelegd. Dat is geen probleem, maar de fractie zou dit wel graag in het openbaar willen laten verlopen, zodat bewoners erbij worden betrokken.

De VVD (Beckers) is positief over de ontwikkelingen en ziet geen reden om terug te komen op de recent genomen verkeersmaatregelen rond de Maasboulevard en de Bassinbrug. De fractie ziet uit naar de procedure in Sphinx-Zuid en de parkeergarage aldaar. Het is belangrijk om de verkeerssituatie goed te regelen en voldoende parkeerplaatsen te realiseren.

SP (Schut) is blij met de presentatie van grex Belvédère. Wel is er een vraag over de volgorde van de besluitvorming. In het besluit staat: '... tot vaststelling overgaan van de grex Belvédère als basis voor de verdere planontwikkeling en uitvoering'. De grex lijkt hier wel gebaseerd te zijn op raadsvoorstellen en niet als basis voor een uit te voeren beleid. Dit is de omgekeerde volgorde. Een ander punt is het gespaarde budget. Als dat € 2,3 - € 4,6 miljoen is, dan valt dat de fractie tegen. De ontwikkeling van dit deel van Maastricht is belangrijk, maar niet ten koste van alles. Als de gemeente aan het eind van dit jaar € 4,6 miljoen heeft gespaard, wanneer is de stad dan pas klaar met het betalen van de ontwikkeling in dit deel van de stad. De fractie vindt ook dat door de aanleg van de Noorderbrug in de Boschpoort, de fietsverbinding naar de stad er niet op vooruit is gegaan. De opgang naar de Noorderbrug vanuit de stad is blijkbaar moeilijk te vinden maar aan de bebording wordt niets gedaan en andersom, richting stad, zijn er ineens veel verkeerslichten. Wil de wethouder nog eens kijken naar mogelijke verbeteringen?

Partij Veilig Maastricht (Smeets) sluit aan bij de vraag van mevrouw Schut over het sparen en bij de opmerking van de heer Borgignons over openbaarheid. Daarnaast maakt de fractie zich zorgen over het deel dat nog onteigend moet worden. Dat kan problemen opleveren. Er zijn twee vertrouwelijke stukken in dit programma. Bij het eerste stuk was de titel heel algemeen en kon de fractie niet goed inschatten wat de inhoud zou zijn. Daarom is de fractie toen niet aanwezig geweest bij het inzien van het stuk. Bij de tweede bijeenkomst was de fractie wel aanwezig en heeft toen wel de stukken ingekeken. Wil de wethouder de volgende keer duidelijk maken waar het stuk over gaat, zodat iedere partij een weloverwogen besluit kan nemen om de stukken wel of niet in te zien?

PVV (Geurts) is positief over het project. De fractie is het eens met D66 over de onzekere verkeerssituatie. Tot slot merkt de fractie op dat het hele Belvédère project ervoor moet zorgen dat de binnenstad er beter uit gaat zien. Door het aanbrengen van murals zou dit wel eens niet goed uit kunnen pakken. Is de gemeente hiermee niet bezig om twee tegenstrijdige dingen te realiseren? Wat is de visie van de wethouder? Is dit wenselijk voor de toekomst van het project? Desalniettemin staat de fractie positief tegenover deze actualisatie van de grex.

SAB (Gorren) merkt op over het sparen, namelijk € 2,3 miljoen per jaar, dat er drie jaren geld is ingelegd om de Noorderbrug te financieren, dat zou je erbij op moeten tellen. De fractie is het eens met mevrouw Schut over fietsverbinding. De situatie is verwarrend en daar moet iets aan gedaan worden. Verder is het interessant om te zien hoe dit gebied zich aan het ontwikkelen is. Het wordt mooi en daar mag Maastricht trots op zijn.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) onderstreept deze laatste woorden, maar maakt zich ook zorgen over de situatie Boschstraat/Bassin. Het wegvallen van parkeerplaatsen, de flessenhals, de aanzuigende werking van het verkeer. Dat zijn geen goede ontwikkelingen, het wordt een knelpunt. De wethouder moet dit goed bekijken en het is niet juist om te zeggen dat bewoners hun auto dan maar moeten afschaffen. De fractie is blij met de nieuwe huizen maar het parkeer- en mobiliteitsprobleem wordt niet opgelost met de huidige plannen. De fractie vindt het in deze tijd van bezuinigingen niet juist om veel geld uit te geven aan muurschilderingen. Dat kan later. De fractie zou het geld liever besteden aan een goede fietsverbinding. De fractie ondersteunt de woorden van de VVD over de parkeerplaatsen.

Groep Gunther (Gunther) heeft geen moeite met de huidige grex maar sluit zich aan bij de opmerkingen van D66 over het verkeer en de PvdA over het betrekken van de inwoners. De muurschilderingen zijn een mooie kans, zie ook de situatie in Gent (België), daar kan iedereen zijn creativiteit kwijt.

Groep Alexander Lurvink (Krommenhoek) is niet in de vergadering door technische problemen.

50PLUS (Bronkers) sluit zich aan bij de vragen van mevrouw Schut over het sparen. Ook bij de indruk van het behandelen van de grex in omgekeerde volgorde, opgemerkt door de SP, sluit de fractie zich aan.

Wethouder Krabbendam reageert eerst op de vragen van het CDA, over het Rondeel. De raad is akkoord gegaan met een opknabbeurt van de panden en dat zal binnenkort plaatsvinden. De wethouder laat even kijken naar het zwerfafval in het milieupark en zal zo nodig een actie ondernemen.

Er is geen actieve acquisitie van braakliggende terreinen. Over de rotonde die is ingetekend bij de Carl Smulderssingel vraagt de wethouder nog een korte toelichting van de fractie van het CDA. Voor wat betreft de muurschilderingen, merkt de wethouder op dat de meningen verdeeld zijn. Hij noemt de muurschildering van Collin van der Sluijs, die is ontstaan doordat er een geschikte plek voor was gevonden. Tot voor kort werden Maastrichtse verzoekers van een mural doorverwezen naar Heerlen, omdat die stad bezig is zich als mural-stad op de kaart te zetten. Het idee van de murals is goed, maar er is wel verschil tussen een georganiseerde kunstuiting en alles de vrije loop laten. Dan wordt het een graffitimuur. Die twee dingen zijn niet geheel verschillend, maar ook niet geheel hetzelfde. Ook merkte mevrouw Nuyts terecht op dat het georganiseerd beschilderen door professionele kunstenaars niet gratis zal zijn. De wethouder kan dit financieel nu niet overzien. Er zijn artikelvragen over ingediend door het CDA, die worden beantwoord.

D66 sprak over de verkeerssituatie rondom het Bassin. Het is niet zo dat het verleggen van de Maasboulevard maar even tussen neus en lippen door in het raadsvoorstel is meegenomen. Het college heeft in de beantwoording van de vragen geciteerd uit het raadsvoorstel dat de raad heeft aangenomen en daar staat zeker niet vermeld 'tussen neus en lippen door', maar de verkeersaantallen ter plaatse zijn heel duidelijk met een kaartje vermeld. Ook staat daarin vermeld dat de gemeente onderzoekt in hoeverre de Bassinbrug autovrij kan worden gemaakt. Dat is ook in de raadsronde met de raad zo besproken. De opmerkingen van D66 verbazen de wethouder dus nogal. Hij benadrukt dat de hoofdzaak van het raadsvoorstel het verleggen van de Maasboulevard betreft en het autoluw/autovrij maken van de omgeving van het Bassin. Het doel dat de gemeente voor ogen heeft wordt met dit raadsvoorstel bediend. Dit leidt tot een bepaalde uitwerking en er moet met mensen in gesprek worden gegaan om duidelijk te maken welke route gevolgd moet worden om voortaan op de plaats van bestemming te komen. Deze gesprekken kunnen de inwoners van de gemeente nog verwachten.

Mevrouw Schut vroeg naar het sparen en de afbetaling. Hoelang nog gespaard moet worden, hangt van veel omstandigheden af, bijvoorbeeld hoelang het duurt om bepaalde ontwikkelingen af te maken, welke nieuwe ontwikkelingen zich voordoen, etc. Dat is nu nog niet te voorzien. Het blijft altijd balanceren tussen financiële afwegingen en de inhoudelijke meerwaarde van de ontwikkeling van een gebied.

Tweede termijn

CDA (Quaaden) dankt voor de toezegging over het opruimen van het zwerfafval in het milieupark. Voor wat betreft de murals, daar zijn wellicht geen professionele artiesten voor nodig, er lopen misschien wel mensen rond in Maastricht die dat graag zouden willen doen, op diverse locaties. De heer Quaaden kan nu niet meteen een toelichting op de situatie rond de ingetekende rotonde geven. Dat zal hij later doen. Het stuk is voor de fractie een hamerstuk en rijp voor besluitvorming.

GroenLinks (Van der Gugten) denkt dat het verkeer rond de kop van de Boschstraat goed wordt opgepakt binnen dit project. Het stuk is voor de fractie een hamerstuk en rijp voor besluitvorming.

D66 (Barendse) brengt bij de heer Quaaden van het CDA in herinnering dat het gaat om de verbindingsweg die gepland was vanaf de rotonde Brusselseweg, Carl Smulderssingel, en die ongeveer uitkomt op de Sandersweg. Die weg stond in de oorspronkelijke plannen rond de Noorderbrug en die is op een gegeven moment verdwenen. Ook de heer Barendse is wel nieuwsgierig naar de stand van zaken.

Over het programma Belvédère is de fractie van mening dat er nog steeds keuzes mogelijk zijn rond de invulling van het achterliggende gebied. De Boschstraat of het Bassin autovrij maken, of de ontsluiting via de Maagdendries. Het is jammer dat er nu niet verder op de mogelijkheden wordt ingegaan en dat de stad en de gemeenteraad er niet verder bij betrokken worden. D66 zou toch graag van de wethouder willen horen of er nog uitgebreidere beraadslagingen over plaatsvinden.

PvdA (Borgignons) vindt het jammer dat de wethouder niet op de opmerkingen van de PvdA heeft gereageerd. De heer Borgignons formuleert het anders: er staat in het stuk over Sphinx-Noord, dat men met 'ons' de denkrichting van tevoren wil bespreken. Hij vraagt daarom aan de wethouder of deze bereid is om er niet alleen met de raad over te praten, maar breed, met de stad. Gewoon in het openbaar.

Per interruptie op de heer Barendse merkt **Partij Veilig Maastricht** (Smeets) op dat het goed is dat de heer Barendse het stratenplan er nog een keer bij wil nemen, maar dat had beter gekund toen het plan voorlag. Toen werd best duidelijk wat de bedoeling was.

D66 (Barendse) reageert dat hij weliswaar geen vragen had gesteld toen het stratenplan voorlag, maar dat hij wel telefonisch contact heeft gehad met de heer Bartholomee hierover. De diverse opties zijn daarbij besproken. Ook of de kop van de Boschstraat autovrij gemaakt kan worden. Dat is een belangrijk punt met veel verkeersstromen. De heer Bartholomee wilde de mogelijkheden onderzoeken en erop terugkomen. Daardoor is D66 nu zo verbaasd dat alleen de Bassinbrug autovrij wordt gemaakt. De heer Barendse vindt dat er nog steeds meerdere smaken zijn en ziet graag dat de raad en de inwoners van de stad erbij betrokken worden.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) heeft er moeite mee dat dit in een achterkamer met een ambtenaar is besproken en niets wordt gezegd in de raadsronde als het stuk voorligt. Hij adviseert D66 om dit voortaan in de raadsronde te doen.

D66 (Barendse) werpt de benaming van achterkamertjespolitiek verre van zich. Het is heel normaal om technische vragen aan een ambtenaar te stellen.

De VVD (Beckers) vindt het niet nodig om nog eens een debat te beginnen over een onderwerp dat een tijd geleden al in een raadsvoorstel is afgerond. Het stuk is voor de VVD een hamerstuk en rijp voor besluitvorming.

SP (Schut) reageert op de woorden van de wethouder over het spaarbudget. Zij begrijpt zijn woorden maar knoopt er een verzoek aan vast: kan er standaard bij de presentatie van de stukken vermeld worden hoeveel er is gespaard? Over de verkeerssituatie bij de Boschpoort zal zij 'via een achterkamertje' met de wethouder en/of een ambtenaar nog eens van gedachten wisselen. Vanuit de richting Boschpoort is het er echt niet op vooruitgegaan, het is onduidelijk hoe men de brug op kan komen. Het stuk is voor de fractie een hamerstuk en rijp voor besluitvorming.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) sluit zich aan bij de woorden van de heer Borgignons en het voorstel over het vermelden van het spaargeld, zoals geopperd door mevrouw Schut, vindt hij een goed idee. Tegen de heer Barendse herhaalt hij dat de dingen in een raadsronde moeten worden besproken en niet ergens anders. Het is niet gepast om na anderhalf jaar nog ergens op terug te komen, terwijl de fractie van D66 er in eerste instantie niets over heeft gezegd.

PVV (Geurts) merkt op dat voor de PVV het stuk een hamerstuk is en rijp voor besluitvorming.

SAB (Gorren) staat de heer Quaaden bij over het dumpen van afval bij het Rondeel. Dat heeft te maken met de inrichting van het milieupark. Mensen die daar gaan storten en twee verschillende soorten afval hebben, moeten twee keer in de rij gaan staan. Daarom wordt het in de struiken gegoid.

50PLUS (Bronkers) sluit zich aan bij het voorstel van mevrouw Schut over het vermelden van het spaargeld. Het stuk is voor de fractie een hamerstuk en rijp voor besluitvorming.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) sluit zich ook aan bij het voorstel van mevrouw Schut en tevens bij de heer Smeets die zegt dat D66 zaken in de raadsronde moet aangeven. De fractie vraagt aan de wethouder hoe hij de verkeerssituatie en de verkeersstromen bij de Boschstraat denkt op te lossen. De fractie wil het graag in één keer goed doen. Als de Bassinbrug autovrij wordt, wordt de situatie alleen maar complexer. Kan de wethouder hier nog een keer op ingaan? Het stuk is voor de fractie een hamerstuk en rijp voor besluitvorming.

Groep Gunther (Gunther) heeft geen vragen of opmerkingen. Het stuk is voor de fractie een hamerstuk en rijp voor besluitvorming.

Wethouder Krabbendam dankt D66 voor de toelichting over de ingetekende verbindingsweg vanaf de rotonde. Op basis van afwegingen met de afdeling Verkeer is geconcludeerd dat die verbindingsweg niet meer functioneel was en daarom niet wordt aangelegd.

De wethouder dankt ook de heer Gorren voor zijn uitleg over zwerfvuil bij de Rondeel. Dit thema hoort dus bij het afvalbeleid en wordt doorgespeeld naar wethouder Aarts. De vraag zal worden doorgespeeld. Over de vraag van de PvdA zegt de wethouder, dat het woord 'achterkamertjes' de discussie niet verbetert. De parkeervoorziening is in de vorm van een discussiestuk naar de raad gegaan, zodat de raad juist mede invloed zou kunnen uitoefenen. Het gaat hier om een openbare sessie, dus het woord 'achterkamer' is niet gepast.

Per interruptie geeft **PvdA** (Borgignons) aan dat hij wilde horen dat het openbaar is en dat heeft de wethouder zojuist gezegd. Dan is het wat de PvdA betreft, helemaal goed.

Wethouder Krabbendam benadrukt nogmaals dat het een openbare sessie is. Het staat iedereen vrij om voor nadere informatie contact op te nemen met de wethouder of een ambtenaar, maar als het om meningsvorming gaat, is een raadsronde de aangewezen plek.

Het verzoek van de SP van het standaard vermelden van het spaargeld in de stukken, neemt de wethouder mee.

Tegen mevrouw Nuyts zegt de wethouder, over de verkeersstromen bij de Boschstraat, dat juist is gekozen voor het omleggen van de Maasboulevard, voor een betere doorstroming. In het najaar komt de parkeeroplossing als thema in de raad terug.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) komt per interruptie nog even terug op de 'achterkamertjes'. Het is heel duidelijk dat wanneer een raadsstuk voorligt, en helemaal niet door een fractie wordt gereageerd, en dat die fractie wel naar een ambtenaar gaat, dan is dat in de ogen van de heer Smeets achterkamertjespolitiek.

D66 (Barendse) merkt op dat het stellen van technische vragen niets met achterkamertjespolitiek heeft te maken. Hij had begrepen dat er nog meer informatie naar de raad zou komen en dat bleek niet het geval te zijn. Hij verzoekt de heer Smeets niet over 'achterkamertjespolitiek' te spreken, als dit niet van toepassing is.

Wethouder Krabbendam denkt alle vragen te hebben beantwoord.

De voorzitter vraagt bij enkele partijen na of zij dit een hamerstuk vinden dat rijp is voor besluitvorming.

CDA (Quaaden), **PvdA** (Borgignons) en **SAB** (Gorren) vinden het een hamerstuk dat rijp is voor besluitvorming.

Groep Alexander Lurvink (Krommenhoek) is nu ook in de vergadering. Het stuk is voor de fractie een hamerstuk en rijp voor besluitvorming.

D66 (Barendse) en **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vinden het stuk rijp voor besluitvorming maar bespreken nog met de fractie of het een hamerstuk is.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vindt het voorstel rijp voor besluitvorming, maar geen hamerstuk.

De voorzitter concludeert dat er door de wethouder geen toezeggingen zijn gedaan en sluit deze raadsronde.

Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 8 juni 2021

Verslag: Het Notuleercentrum

Zicht op Thuis

Aanwezig:

Voorzitter: mevrouw Van Ham
College: wethouder Bastiaans
Griffie: de heer Golsteijn (secretaris),
Ambtelijke ondersteuning: mevrouw Vaessen

Fractievoerders: Heine (CDA), Habets (SPM), Janssen (GroenLinks), Demas (D66), Slangen (PvdA), Van Heertum (VVD), Vreken (SP), Voorst (Partij Veilig Maastricht), Miesen (PVV), Schulpen (SAB), Meijer-Coninx (50PLUS), Tiber (Groep Gunther)

De **voorzitter** opent de digitale vergadering en heet allen welkom bij de raadsronde over het regionaal beleidsplan Zicht op Thuis. Hierover is reeds een Informatieronde gehouden.

Eerste termijn

SPM (Habets) is voorstander van een overschakeling van grootschalige naar kleinschalige opvang. Het is belangrijk dat de kwetsbare bewoners zich veilig en thuis voelen. Kritische succesfactoren zijn de samenwerking in de regio's en met andere betrokkenen, de schaarse tijd en middelen, het beschikbaar zijn van voldoende vastgoed, kwetsbare burgers moeten worden geaccepteerd in de buurten en er moet kwalitatief goede en betaalbare ondersteuning zijn.

De SPM stelt de adviezen van de integrale adviesraad Sociaal Domein op prijs en kan zich erin vinden. Het is belangrijk dat het college deze adviezen ter harte neemt.

Dit wordt eenmaal per jaar gemonitord. Het college moet de raad eerder informeren als de kritische succesfactoren onder druk staan. Mensen zijn belangrijker dan financiën. Als tijd, vastgoed of acceptatie problemen geven, moet daar meer aandacht voor zijn.

GroenLinks (Janssen) is blij en verheugd dat de koppeling met de sustainable development goals wordt gemaakt conform een in 2019 aangenomen motie. Dit is de eerste maal dat hij hiermee wordt geconfronteerd. De stukken zijn reeds uitvoerig besproken, waarbij mevrouw Vaessen een heldere toelichting heeft gegeven. Veilige, goede en betrouwbare huisvesting is een basisrecht. Uit het stuk blijkt de ambitie hoe dit basisrecht voor de kwetsbare groepen wordt gegarandeerd.

GroenLinks is blij met veel elementen in het voorstel en staat daar volledig achter, maar mist de ambitie hoe de wijken, de wijkbewoners en de vertegenwoordigers in bepaalde wijken worden meegenomen in dergelijke transitie. Niet elke wijkbewoner hoeft iets te vinden van het feit dat mensen met bepaalde rugzakjes in een wijk komen wonen in enige woonvorm, maar uit de praktijk blijkt dat het voor het draagvlak belangrijk en wenselijk is dat iedereen op eenzelfde manier in de wedstrijd zit. Hij vindt dit nergens terug. Hij hoopt dat dit niet betekent dat die ambitie er nog niet is of niet voldoende kan worden opgeschreven. Voor het goed laten slagen van het laten samenwonen van verschillende mensen met verschillende behoeftes en wensen is het goed daar een duidelijke visie op te hebben.

Bij de spreiding van verschillende woonvormen moet ook naar spreiding over de stad worden gekeken. Nu wordt in bepaalde toch al kwetsbare wijken een hogere concentratie van verschillende woonvormen gerealiseerd. Ook andere wijken mogen in aanmerking komen om dit soort woonvormen te realiseren.

D66 (Demas) sluit zich aan bij de vragen van SPM en GroenLinks. De antwoorden op de in de Informatieronde en via de mail gestelde vragen zijn helder. D66 is blij met het raadsvoorstel, ziet uit naar de monitoring en gaat akkoord met het stuk.

PvdA (Slangen) stelt dat een aantal van de zorgen van de PvdA met het stuk niet zijn weggenomen. Dit sluit aan op bij wat de heer Janssen zojuist benoemde. PvdA heeft al een aantal maal kritische opmerkingen gemaakt over het feit dat een aantal wijken is of wordt verrast door berichtgeving in de media of iets wat besloten lijkt. In het plan ontbreekt een manier waarop de mensen om wie het gaat worden gespreid over de

stad zonder dat er aan de voorkant allerlei stigma's en mogelijke problemen met de wijk zijn. Dat hoort ook bij de vier pijlers waarover het gaat. Het gaat niet alleen om de persoon die wordt geplaatst, maar ook om de plek waar deze wordt geplaatst of komt te wonen. Hoe denkt de wethouder daar in de toekomst meer bovenop te zitten met een productievere en constructievere houding?

De PvdA is kritisch op het aantal aanbieders. Uit de presentatie van mevrouw Vaessen heeft zij opgemaakt dat kritisch gekeken gaat worden naar de aanbieders en dat kritische eisen aan hen worden gesteld op het gebied van kleinschaligheid, flexibiliteit en lokaliteit. Hoe wordt dat getoetst aangezien ook een aantal grote aanbieders actief is in dit speelveld? Wat is de visie van het college daarop?

Aanbieders moeten worden beoordeeld op de woon-/zorgcomponent. Krijgt een aanbieder meer punten bij een aanbesteding als deze veel expertise heeft op het gebied van wonen en zorg? Aanbieders moeten deze mensen kunnen bieden wat de gemeente nodig acht.

Spreekster is niet tevreden met het maximum van tien mensen op straat. Zij hoopt dat dit er zo min mogelijk zijn. Waarom is de ambitie niet op nul gesteld? Tien mensen op straat zijn er tien te veel. Dit zijn dan niet de mensen die bewust kiezen voor een leven op straat. De ambitie moet zijn dat het er niet meer dan nul zijn. Deze ambitie moeten het college en andere gemeenten ook uitspreken.

Zij hoopt dat de wethouder een toelichting op bovenstaande kan geven en staat ervoor open dat haar zorgen worden weggenomen, maar er moet nog wel het een en ander gebeuren.

VVD (Van Heertum) stelt dat de gemeente Maastricht als centrumgemeente een extra verantwoordelijkheid heeft op dit thema.

Hij is blij met de wijze waarop dit plan tot stand is gekomen op basis van de laatste wetenschappelijke inzichten en kennis vanuit de Universiteit van Maastricht en de landelijke Preventie Alliantie Dakloosheid. Dit stuk is door de Alliantie voorzien van feedback. Hij prijst de wethouder en de betrokken ambtenaren voor de gekozen aanpak. De VVD staat achter de vier pijleraanpak en de kernelementen van de visie zoals de zelfregie, het uitgaan van de mogelijkheden van de burger, het bieden van flexibele zorg en de integrale aanpak.

In paragraaf 6.8 zijn resultaten genoemd. Dit betreft met name uitvoeringsresultaten om dit beleid op de rails te zetten met slechts een streefdoel, te weten het aantal daklozen. De werkwijze wordt anders. Hoe wordt de impact en het succes van de aanpak over een aantal jaar geëvalueerd? Wordt dan alleen gekeken of er minder daklozen zijn? Of wordt ook gekeken of mensen sneller worden geholpen en hun leven weer op de rit krijgen? Wordt gekeken of de deelnemers aantoonbaar tevredener zijn over de aanpak in vergelijking tot voorheen? De Westelijke Mijnstreek heeft het rijk gevraagd een zelfstandige regio te mogen worden. Deze aanvraag is geweigerd waardoor daar met een aparte constructie aan de slag wordt gegaan. Wie is verantwoordelijk voor de uitvoering? Wat betekent het in de praktijk als de gemeente door het rijk wordt gezien als verantwoordelijke, maar de Westelijke Mijnstreek zelfstandig haar beleid bepaalt en uitvoert?

SP (Vrehan) kan zich vinden in het streven van het plan om mensen weer in staat te stellen zich weer op eigen kracht te handhaven in de samenleving, maar vraagt om zorgvuldigheid en voldoende ondersteuning voor dit streven.

Bij huisvesting van deze burgers moet goed worden overlegd met de omwonenden. Essentieel is een goede integratie in de buurten om het plan te laten slagen.

Kan de nulmeting de plannen nog wijzigen? Hoe wordt de nulmeting met de raad gedeeld?

De SP pleit voor een soepele overgang naar de Wlz van burgers die dit nodig hebben. Deze burgers mogen niet tussen de wal en het schip vallen. De procedure in dezen moet zorgvuldig zijn. 50% heeft een toekenning ontvangen voor Wlz. Hoe verloopt de procedure voor de overige 50%?

Het is belangrijk dat het budget voor 2021 definitief bekend wordt. Het voorliggende plan moet worden uitgevoerd conform het voorstel.

Er zijn weinig betaalbare woningen beschikbaar voor deze doelgroep. Er moet een goede inhoudelijke vertaalslag worden gemaakt en gezorgd worden voor inbedding in het huisvestingsbeleid. Dit is ook een opgave voor de woningcorporaties.

De rol van ervaringsdeskundigen moet steviger worden georganiseerd. Burgerparticipatie is belangrijk.

De SP bedankt de integrale Adviesraad Sociaal Domein voor het advies van 25 april jl. Waarom is dit advies pas 25 mei jl. bij de stukken gevoegd? Daardoor was er onvoldoende tijd om hierover vragen te stellen tijdens de Informatieronde.

Partij Veilig Maastricht (Voorst) stelt dat het rapport Zicht op Thuis de aanzet formuleert om te komen tot de doorontwikkeling van beleid voor beschermd wonen en maatschappelijke opvang. Het plan is zeer ambitieus. Samenwerking staat op de voorgrond om het uiteindelijke resultaat te bereiken.

Met de doordecentralisatie worden, in plaats van alleen de huidige centrumgemeente Maastricht, alle gemeenten verantwoordelijk voor de zorg en ondersteuning van inwoners met psychiatrische kwetsbaarheid. Hiervoor is transformatie naar een nieuw zorglandschap nodig, waarbij het mogelijk is om mensen thuis een

omgeving te bieden waarin zij kunnen herstellen. De doordecentralisatie op tal van gebieden heeft niet geleid tot het beoogde resultaat. Welke garanties kan de wethouder geven dat dit nu wel zal lukken?

Een belangrijke kritische succesfactor is de samenwerking tussen de gemeenten. De integrale Adviesraad Sociaal Domein spreekt zijn waardering uit voor het stuk, maar heeft ook kritische kanttekeningen en vragen. Deze zijn per brief van 18 mei jl. beantwoord. Uit deze beantwoording blijkt dat een aantal losse eindjes gedurende het traject worden ingevuld, waaronder financiële aspecten. De samenwerking tussen de zes gemeenten moet nog worden geformaliseerd op het moment dat het nieuwe verdeelmodel door het rijk is vastgesteld. Zijn deze aspecten voor de raadsvergadering van 22 juni a.s. volledig uitgewerkt zodat een weloverwogen besluit kan worden genomen?

Het budget voor 2021 wordt vastgesteld in de Septembercirculaire 2021. Vanaf 1 januari 2023 komt er een nieuwe financiële verdeling over gemeenten en een zogeheten woonplaatsbeginsel. Gemeenten ontvangen de middelen daarvoor. De gemeente Maastricht ontvangt in 2022 nog het volledige budget beschermd wonen. Vanaf 2023 ontvangen de individuele gemeenten gestaffeld over tien jaar een eigen budget. Wie is verantwoordelijk en draagt zorg voor de juiste uitvoering van deze regeling? Worden de budgetten vanuit de centrumgemeente naar ratio verdeeld over de participerende gemeenten? Welke problemen zijn hierbij te verwachten?

De norm voor opdrachtgeverschap geeft aan samen met de regio een regioplan op te stellen. Voor Maastricht Heuvelland heet dat regioplan Zicht op Thuis. Hoe moet het feit worden geduid dat er sprake is van een intentie om samen met de regiogemeente te komen tot dit plan? Kunnen gemeenten er nog uitstappen? Wat zijn dan de consequenties daarvan?

Waarom heeft de regio Westelijke Mijnstreek het college niet op de hoogte gesteld van het feit dat de aanvraag om zelfstandig door te gaan, niet is gehonoreerd door het rijk? Is de regio Westelijke Mijnstreek om opheldering gevraagd waarom het college niet op de hoogte is gesteld van het besluit van het rijk? Wat was de reactie van de regio Westelijke Mijnstreek?

In de Informatieronde is aangegeven dat dit met name consequenties heeft voor de personele bezetting. Een aantal ambtenaren wordt overbodig omdat de taken door de regio Westelijke Mijnstreek worden uitgevoerd. Wat zijn de financiële consequenties hiervan? Welke gevolgen heeft dit voor de individuele ambtenaren?

In de visie staat dat men recht heeft op huisvesting: dichtbij huis, kleinschalige woonvormen op maat, lokaal wat lokaal kan/regionaal wat regionaal kan. Hoe wordt dit gerealiseerd? Er is nu al een tekort aan woonruimte en woonvormen. In de afgelopen zeven jaar zijn 110.000 sociale huurwoningen verloren gegaan.

Er is sprake van een hoog ambitieniveau. Hoe realistisch is dit gezien de enorme problematiek rond dit thema waarbij de samenwerking tussen gemeenten, woningcorporatie en zorgaanbieders nu al onder druk staat? Staan alle neuzen dezelfde kant op?

De voorzitter wijst erop dat vragen ook vooraf schriftelijk kunnen worden gesteld, zodat deze vooraf beantwoord hadden kunnen worden.

PVV (Miesen) laat weten dat zijn vragen zijn gesteld. Hij wacht de beantwoording van de wethouder af.

SAB (Schulpen) bedankt voor de zeer nuttige Informatieronde en is blij met dit raadsvoorstel. Het is een richtinggevend plan waarin financiële en andere risico's zijn genoemd. SAB is benieuwd naar de concrete uitwerking en hoopt dat de wensen van GroenLinks qua spreiding en van de PvdA ten aanzien van mensen op straat daarin worden meegenomen.

50PLUS (Meijer-Coninx) sluit aan bij het betoog van GroenLinks over het plaatsen in de buurten. Wat vinden de buurten en de mensen ervan?

In het plan Zicht op Thuis zijn woonruimte en woonvormen van essentieel belang. Waar worden deze vandaan gehaald? Er is nu al een groot tekort voor starters en ouderen. Zal de corporatie deze opgave kunnen waarmaken?

Groep Gunther (Tiber) juicht dit plan toe, heeft er het volste vertrouwen in en zal de ontwikkelingen op de voet volgen.

Het is vervelend dat in het rondbriefje van de Informatieronde de naam van mevrouw Wolfs verkeerd is gespeld.

CDA (Heine) kan zich vinden in de ambitie en de visie. De uitvoering zal bepalend zijn. De integrale adviesraad Sociaal Domein mist de inhoudelijke vertaalslag naar de praktijk. Zij kan zich daarin enigszins vinden, vooral voor wat betreft de huisvesting en maakt zich zorgen hoe dit wordt gerealiseerd. Hoe gaan de woningcorporaties de sociale opgave oppakken? Er wordt gekeken naar de particuliere sector, maar er is een algemene wooncrisis en Maastricht kent vastgoedproblemen. Het CDA maakt zich vooral zorgen over de

uitvoering en de haalbaarheid hiervan en vraagt de wethouder dit toe te lichten. Kan iets worden gemeld over de uitvoeringsagenda van het BOWWZ?

Bij de pijler nazorg wordt gesproken over een waakvlamfunctie. Kan deze worden toegelicht? Gaan de woningcorporaties hiermee om en zo ja, hoe?

Wethouder Bastiaans is blij met de betrokken reacties die goed aansluiten bij het plan en wezenlijk zijn. Het is een plan voor Maastricht Heuvelland dat in nauwe samenwerking tot stand is gekomen. Vorig jaar is een samenwerking aangegaan met zowel de woningcorporaties in Maastricht als een aantal betrokken zorgpartijen om gezamenlijk de taken mogelijk te maken.

In het Bestuurlijk Overleg Wonen Wijken en Zorg (BOWWZ) gaat men vooral doen. De corporaties willen hierin ondersteunend zijn. Dat is ook terug te zien bij het huisvesten van statushouders. Dat kan alleen als partijen de zaken samen oppakken. De woningcorporaties hebben spreiding in de buurten. Het is goed als wordt gekomen tot spreiding en andere manieren van huisvesting. Grootschaligheid draagt niet goed bij aan herstel en het sneller deelnemen in de samenleving. Gekeken wordt hoe naar kleinschaligheid kan worden gegaan en hoe op andere manieren kan worden gehuisvest.

Er zijn wachttijden voor de reguliere sociale huisvesting. Mensen moeten soms lang wachten op een woning. Zij verwijst naar het project housing, waarbij woningcorporaties woningen toebedeeld kregen voor mensen die klaar waren voor een volgende stap om met begeleiding naar zelfstandig wonen te gaan. Er is meer nodig, dus moet ook naar alternatieven worden gekeken. Wellicht zijn tiny houses mogelijk. Daarover worden gesprekken gevoerd met Servatius. Er moet ook worden gekeken naar andere vormen van huisvesting. Op sommige plekken is sprake van leegstaande studentenhuisvesting. Wellicht kunnen mensen met begeleiding elders in de stad worden gehuisvest. Het bisdom heeft leegstaand vastgoed. Met het bisdom wordt gesproken of en hoe gebruik hiervan kan worden gemaakt. Er wordt dus gekeken in hoeverre gebruik kan worden gemaakt van vastgoed van andere partijen dan de corporaties en in hoeverre corporaties een rol kunnen spelen in het beheer. Samenwerking met zowel de corporaties als zorgpartijen is essentieel.

Een aantal zaken uit het plan Zicht op Thuis komen terug in de prestatieafspraken.

GroenLinks (Janssen) vraagt of de wethouder met tijdelijke woningen, woningen bedoelt die als overbrugging kunnen dienen.

Wethouder Bastiaans wijst erop dat er behoefte is aan verschillende soorten woningen, waaronder doorstroomwoningen. Mensen kunnen gebruik maken van een huurwoning op naam van een zorginstelling die kan worden omgezet als het goed gaat. Er komt een palet aan verschillende woonvoorzieningen. Gekeken wordt naar mogelijkheden om mensen na een maximumperiode te laten doorstromen naar andersoortige huisvesting.

GroenLinks (Janssen) begrijpt de toelichting, maar vraagt zich af of een doorstroomwoning de ambities niet ondermijnt. Is het wenselijk als mensen steeds op een andere locatie worden gehuisvest?

Wethouder Bastiaans stelt dat doorstroming gewenst is. Mevrouw Slangen vroeg waarom het aantal mensen dat op straat verblijft niet op nul wordt gesteld. Nul is de ambitie. Een doorstroomvoorziening is nodig om ervoor te zorgen dat mensen niet in de opvang komen, maar in een huiselijke setting waarin ze bepaalde vaardigheden krijgen aangeleerd. Een doorstroomvoorziening is nodig om een volgende stap te kunnen zetten naar een eigen thuis.

PvdA (Slangen) reageert op de opmerking van de wethouder over de prestatieafspraken met de woningcorporaties, maar deze zijn niet bekend bij de raad. Het vastgoed van de woningcorporaties is niet evenredig verspreid over de stad. Is in de prestatieafspraken opgenomen dat de woningcorporaties zich moeten inzetten om die spreiding te borgen? Zij gaan zoeken naar plekken voor deze doelgroep.

Wethouder Bastiaans kijkt de prestatieafspraken daarop na, maar volgens haar is een zorgcomponent daarin opgenomen. Deze informatie kan aan de raad worden gezonden. **(toezegging)** Het streven is om met woningcorporaties te kijken of op plekken met veel particulier bezit kan worden gekomen tot sociale huurwoningen en ontwikkelingen voor kwetsbare mensen.

Er wordt niet alleen aan de slag gegaan met woningcorporaties, maar er wordt ook gezocht naar locaties en grond. Onderzocht wordt in hoeverre in commercieel of gemeentelijk vastgoed huisvestingsmogelijkheden kunnen worden gerealiseerd. Ook met BZK wordt besproken welke mogelijkheden er zijn. Het bisdom heeft redelijk wat vastgoed. Besproken wordt of gebruik kan worden gemaakt van leegstaande plekken.

Ten aanzien van spreiding wordt ernaar gestreefd buurten die al zwaar worden belast, niet nog zwaarder te belasten. Acceptatie is zeer belangrijk. De gemeente, zorgpartners en woningcorporaties hebben de taak duidelijk te maken wie deze mensen zijn. Er moet worden geluisterd naar de zorgen van buurtbewoners. Het

betreft niet alleen mensen met verward gedrag. Het is wenselijk als de mensen waarom het gaat transparant zijn. Het is een wisselwerking tussen verschillende partijen. Niet alleen de mensen die het betreft moeten een veilige plek hebben, maar de mensen eromheen moeten ook een veilig gevoel houden. Daar moet voldoende aandacht voor zijn. Als het plan wordt uitgevoerd, zijn er verschillende varianten denkbaar. De communicatie met omwonenden en belanghebbenden wordt per situatie bekeken.

GroenLinks (Janssen) stelt dat hiervoor in het verleden onvoldoende aandacht is geweest. Wat betekent dit concreet? Hoe wordt dit voorkomen? Krijgen kwartiermakers of opbouwwerkers de taak om voor verbindingen te zorgen?

Hij realiseert zich dat niet te veel kan worden gecommuniceerd, want iedereen heeft recht op privacy en stigma's moeten worden voorkomen. Als bewoners informatie krijgen, kunnen zij daarop anticiperen. Hoe wordt met dat spanningsveld omgegaan?

SPM (Habets) vraagt wie met de buurt in gesprek gaat om acceptatie te realiseren.

Wethouder Bastiaans antwoordt dat diverse mensen zich bezighouden met de communicatie, zoals wijk GGD'ers, opbouwwerkers, de begeleidende organisaties, de woningcorporaties, de buurtbelangen en bewonerskrachten. Als men een plek voor ogen heeft, zal met verschillende partijen worden gesproken. Dit is een kaderstellend plan dat nader wordt uitgewerkt in de uitvoeringsagenda van het BOWWZ. Bij elk plan komt er een Plan van Aanpak met betrekking tot de communicatie.

Er wordt kritisch gekeken naar het aantal aanbieders. Er worden criteria vastgesteld waaraan partijen moeten voldoen. Door met minder aanbieders te werken en het maken van duidelijke resultaatafspraken, kan beter worden gestuurd. Er zijn verschillende financieringsvormen voor het beschikbaar stellen van plekken. Gezorgd moet worden dat mensen niet hoeven instromen in beschermd wonen en dat zij volledig kunnen deelnemen in de samenleving op een manier die bij hen past. Dan komt men op 'erbij horen', 'gezien worden' en 'meedoen'. Dat moet op meerdere leefgebieden worden gekoppeld aan positieve gezondheid. Er wordt gestuurd op resultaten. Aan de voorkant worden afspraken gemaakt met de aanbieders. Op de toegang wordt nadrukkelijker gestuurd dan nu het geval is en er worden gesprekken gevoerd met de aanbieders.

De criteria worden meegenomen in de inkoopstrategie. De afgelopen week is een marktconsultatie gehouden. De wens is dat traject richting de zomer af te sluiten, zodat het kan worden aanbesteed.

De Westelijke Mijnstreek voert op dit moment maatschappelijke opvangtaken zelfstandig uit en ontvangt een deel van het budget dat daarvoor bestemd is. Men wil dat op dezelfde wijze doen bij beschermd wonen. De Westelijke Mijnstreek had een aanvraag ingediend. De gemeente wist van deze aanvraag, maar was – net als de Westelijke Mijnstreek zelf – er niet van op de hoogte dat deze niet was gehonoreerd. De Westelijke Mijnstreek blijft zelf verantwoordelijk om de taken uit te voeren. Zij voeren de andere taken binnen de Wmo ook zelf uit en willen zo de doorlopende lijn van zorg continueren.

Zij weet niet of de nulmeting kan worden gedeeld en vraagt dit na. **(toezegging)** Er zijn eerdere metingen gedaan. De verwachting van de Wlz-migratie was in eerste instantie 23%, maar deze is 50%. Zij verwacht dat het aantal mensen begin augustus helder is en wat dit concreet betekent voor mensen die naar de Wlz gaan.

Vaak kunnen aanbieders van Wmo beschermd wonen ook Wlz aanbieden. Dat is een andere financieringsvorm, maar mensen kunnen vaak hun plek bij een aanbieder behouden.

Zij onderschrijft dat de woningmarkt gespannen is. Er is een enorme bereidwilligheid om de krachten te bundelen. Doordat mensen meer begeleiding krijgen in hun thuissituatie worden bepaalde woonvormen wellicht niet meer volledig benut. Met zorgaanbieders kan worden bekeken of dat oplossingen kan bieden. Dat is ambitieus, maar wel de weg die moet worden bewandeld.

Het is haar niet bekend waarom de beantwoording van de brief waarnaar de heer Vrehan verwees pas zo laat is verschenen.

Het plan is ambitieus. Het is een belangrijk thema, niet alleen voor de mensen die het betreft maar ook voor de stad. Allen zijn erbij gebaat als iedereen een veilige plek en een thuis heeft.

Zij zou graag garanties willen afgeven over de doordecentralisaties. Er ligt een aantal verplichtingen tot samenwerking. Het plan Zicht op Thuis is in het portefeuillehoudersoverleg aan de orde gekomen. De verantwoordelijke wethouders uit de regio hebben hun steun uitgesproken en komen tot een samenwerkingsovereenkomst.

Er zijn nog losse eindjes. Waarschijnlijk is de financiering voor 2021 en de volgende jaren pas bij de Septembercirculaire bekend. In de afgelopen jaren was het budget van € 34 miljoen ruimer dan wat nodig was voor beschermd wonen. Er is een bedrag gereserveerd voor de algemene dekking om tekorten uit Jeugd en Wmo op te vangen. Er komt een uitname van de Wlz en de Westelijke Mijnstreek treedt uit. Het bedrag van € 4 miljoen voor het opvangen van tekorten, wordt kleiner. Dat komt in de kaderbrief terug.

Een en ander is niet geformaliseerd voor de besluitvorming. Er wordt toegewerkt naar een samenwerkingsovereenkomst als de bedragen helder zijn. Zij verwacht dat de samenwerkingsovereenkomst in het vierde kwartaal van 2021 kan worden ondertekend.

Volgens haar is afgesproken dat de gemeente de eerste vijf jaar verantwoordelijk blijft voor de budgetten en dat de gemeente deze doorspeelt naar de regio.

Het is meer dan een intentie. De portefeuillehouders hebben hun akkoord gegeven op het plan en zullen dat meenemen in hun eigen college. In het najaar wordt een handtekening daaronder gezet.

Zij was op de hoogte van de vraag van de Westelijke Mijnstreek om een zelfstandige regio te vormen, maar niet van de afwijzing. Toen deze bekend werd, zijn partijen met elkaar in gesprek gegaan. De uittrekking van de Westelijke Mijnstreek betekent iets voor de uitvoering. Als de consequenties daarvan helder zijn, wordt gekeken wat de consequenties zijn voor het eigen personeel. Wellicht moeten mensen van werk naar werk worden geleid. Dat is ook aan de orde bij de Wlz-migratie.

Het recht op huisvesting realiseren is deel van het spanningsveld op het ambitieniveau. Buiten dit vraagstuk is er ook een vraagstuk rondom het huisvesten van statushouders. Men moet creatief op zoek blijven gaan naar oplossingen.

Concreetheid komt er in de nadere uitwerking van de uitvoeringsplannen. In het BOWWZ worden de beschreven resultaten opgepakt. Per actieplan komt een Plan van Aanpak.

Het is belangrijk dat er laagdrempeligheid is en dat mensen niet uit beeld geraken. Hierbij wordt gekeken naar de sociale basis en de mensen die daarbij betrokken zijn zoals de opbouwwerkers, sociale teams, gebiedsteam en dergelijke. Dat moet nog nader worden uitgewerkt.

Tweede termijn

CDA (Heine) stelt dat wijkteams veel werkdruk ervaren. Voeren woningcorporaties beleid hierop? Een 'waakvlamfunctie' moet niet te erg worden geformaliseerd.

Nadere concretisering komt in de uitvoeringsplannen.

Het stuk is rijp voor besluitvorming.

GroenLinks (Janssen) hoorde de wethouder melden over de prestatieafspraken met de woningbouwverenigingen. Dit valt ook in het domein van wethouder Heijnen. Het college heeft integraliteit hoog in het vaandel staan. Op welke manier wordt op dit vlak samen opgetrokken?

Hij heeft zorgen over het vervullen van de zogenaamde kwartiermakers-/brugfunctie. De wethouder benoemde wie daarin verantwoordelijkheden kunnen hebben. Als zo veel mensen de rol kunnen vervullen, bestaat het gevaar dat niemand de rol concreet gaat vervullen. Hoe kan dat meer body worden gegeven? Hoe kan worden voorkomen dat men niet achter de feiten aanloopt? Hoe kan lering worden getrokken uit bepaalde casussen? Het stuk is rijp voor besluitvorming, maar nog niet als hamerstuk.

D66 (Demas) heeft het vertrouwen dat het goed komt en ziet uit naar de monitoring.

Het stuk is rijp voor besluitvorming.

PvdA (Slangen) hoopt dat de prestatieafspraken kunnen worden gedeeld en dat deze haar zorgen wegnemen.

Waarom staat op pagina 41 geen nul in plaats van tien, als de ambitie is dat er nul mensen op straat slapen?

Als ambities op papier worden gezet, houdt dat eenieder scherp.

Zij wil in overleg met de fractie een mening vormen over het stuk.

VVD (Van Heertum) vindt het stuk rijp voor besluitvorming.

SP (Vreken) vindt het stuk niet rijp voor besluitvorming en wil een aantal zaken terugkoppelen in zijn fractie.

Zijn vraag over de rol van de ervaringsdeskundige is niet beantwoord. Burgerparticipatie is in dezen zeer belangrijk.

Partij Veilig Maastricht (Voorst) neemt het advies van de voorzitter ter harte en zal een volgende keer schriftelijke vragen stellen.

Het stuk is rijp voor besluitvorming, maar niet als hamerstuk. Hij neemt het stuk mee terug naar zijn fractie.

PVV (Miesen) vindt het stuk niet rijp voor besluitvorming en neemt het mee terug naar zijn fractie.

SAB (Schulpen) kijkt uit naar de concrete uitvoeringsplannen. Dit richtinggevende raadsvoorstel is rijp voor besluitvorming als hamerstuk.

50PLUS (Meijer) vindt het stuk rijp voor besluitvorming. Zij neemt het mee terug naar de fractie.

GroenLinks (Janssen) hoort dat enkele partijen het stuk niet rijp achten voor besluitvorming. Is een tweede raadsronde nodig? Wat zou dan het doel daarvan moeten zijn?

SP (Vreken) antwoordt dat in het stuk onzekerheden, vragen en onduidelijkheden zitten. Hij wil zicht hebben op de budgetten voor 2021. De beschikbaarheid van voldoende woningen is gebaseerd op aannames. Er is onduidelijkheid over de overgang van Wmo-cliënten naar de Wlz. Voor 50% van de cliënten is dit nog niet geregeld. Deze vragen zijn niet beantwoord als op korte termijn weer een raadsronde wordt gehouden.

De voorzitter wijst erop dat fracties moties of amendementen kunnen indienen of een stemverklaring kunnen afleggen in een raadsvergadering.

Groep Gunther (Tiber) vindt dit stuk rijp voor besluitvorming als hamerstuk.

SPM (Habets) vindt monitoring belangrijk. Krijgt de raad tussentijds informatie als het minder goed gaat met de kritische succesfactoren, zoals de huisvesting?

Als deze vraag kan worden beantwoord, is het stuk rijp voor besluitvorming. Zij neemt het stuk mee terug naar de fractie.

Wethouder Bastiaans vindt het evident dat de brugfunctie wordt meegenomen in een coördinatiepunt. De gemeente heeft een stevige regiefunctie. De gemeente zal niet altijd zelf communiceren, maar moet er wel voor zorgen dat de communicatie zorgvuldig wordt gedaan. Dit wordt meegenomen bij de nadere uitwerking van het coördinatiepunt.

Ook zorgpartijen zien in toenemende mate het belang in van ervaringsdeskundigheid. Dat wordt meegenomen in de Plannen van Aanpak.

Het budget gaat met de mensen mee. Voor mensen die achterblijven en waarvoor de gemeente verantwoordelijk is, blijft het budget bestaan. In die zin hoeft dat geen zorg te zijn. Mensen die overgaan naar de Wlz is in veel gevallen een administratieve overgang, omdat velen bij dezelfde zorgaanbieder kunnen blijven. De gemeente kan zorg blijven dragen zowel voor de mensen die in de Wmo beschermd wonen blijven als voor de mensen die overgaan naar de Wlz.

Mevrouw Habets vroeg terecht naar de kritische succesfactoren. De monitoring wordt meegenomen in de reguliere Planning & Controlcyclus. Zij zegt toe dat, als er significante problemen zijn, de raad daarover wordt geïnformeerd. **(toezegging)**

Zij heeft zeer frequent overleg met wethouder Heijnen. In het bestuurlijk overleg Wonen en Wijken trekt wethouder Heijnen de kar en in het zorgdeel trekt spreekster de kar. De integraliteit is daarmee geborgd.

De voorzitter herhaalt de toezeggingen die in de besluitenlijst van deze raadsronde worden opgenomen;

1. Wethouder Bastiaans zegt toe de vraag aangaande de prestatieafspraken met woningcorporaties schriftelijk te beantwoorden.
2. Wethouder Bastiaans zegt toe na te gaan of de nulmeting met de raad gedeeld kan worden.
3. Wethouder Bastiaans zegt toe de raad tussentijds te informeren als er afwijkingen rondom de kritische succesfactoren zijn.

Vervolgens meldt de voorzitter dat de besluitvorming staat gepland voor dinsdag 22 juni a.s. Zij bedankt allen voor hun deelname en sluit de vergadering.

Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 8 juni 2021

Verslag: Het Notuleercentrum

Bestemmingsplan Zonneweide Lanakerveld

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Brüll
College: wethouder Krabbendam
Griffie: mevrouw Heijboer (secretaris)
Ambtelijke ondersteuning: de heer Verheijden

Fractievoordrers: Quaaden (CDA), Bolleman (GroenLinks), Barendse (D66), Borgignons (PvdA), Beckers (VVD), Schut (SP), Garnier (Partij Veilig Maastricht), Geurts (PVV), Martin (SAB), Bronkers (50PLUS), Nuyts (Liberale Partij Maastricht), Groenewege (Groep Gunther), Krommenhoek (Groep Alexander Lurvink)

De voorzitter heet iedereen van harte welkom bij de digitale raadsronden waarbij drie onderwerpen besproken zullen worden. In deze ronde komt het bestemmingsplan Zonneweide Lanakerveld aan bod en vervolgens de DELAlocatie en de Ontwerpverklaring van geen bedenking van NV Afvalzorg Holding. Parallel aan deze ronde wordt het Plan Zicht op thuis in de raadsronde besproken.

Eerste termijn

CDA (Quaaden) kan instemmen met de wijziging bestemmingsplan Zonneweide Lanakerveld zodat het realiseren en exploiteren van deze zonneweide mogelijk gemaakt kan worden. In plaats van een bedrijventerrein komt er nu een zonneweide waarmee ongeveer 18.000 huishoudens kunnen worden voorzien van hernieuwbare en duurzame energie en wordt een belangrijke stap gezet in de doelstellingen Omgevingsvisie Maastricht 2040 en energieneutrale stad in 2050. In het kader van dit plan is het CDA ook tevreden met het gevolgde participatieproject.

GroenLinks (Bolleman) is zeer verheugd met een van de laatste stappen richting realisering van de zonneweide en heeft geen bezwaren tegen dit plan. Een vraag aan de wethouder is hoeveel mensen daadwerkelijk hebben geparticipeerd in deelname aan deze zonneweide. Uit de nieuwsbrieven van EMEC wordt duidelijk dat er pas nadat de omgevingsvergunning verleend is, en ook nadat het bestemmingsplan veranderd is, opnieuw gekeken wordt welke burgers nog mee zouden willen doen, ook die buiten het postcodegebied vallen.

D66 (Barendse) is van mening dat met dit bestemmingsplan handen en voeten wordt gegeven aan het eerdere besluit dat door de raad genomen is om op die plaats dat zonnepark aan te leggen. D66 heeft daar voorgestemd en ziet ook geen bezwaren in de wijziging van het bestemmingsplan.

PvdA (Borgignons) begrijpt de duurzaamheidsopgave, maar ook de vorige keer heeft de PvdA aangegeven niet blij te zijn met deze zonneweide. Ook nu worden er veel zienswijzen gezien, waarbij opvalt dat al deze zienswijzen ongegrond worden verklaard. Iets wat de fractie enigszins vreemd vindt. De omwonenden hebben hier bezwaar tegen en zijn van mening dat ze niet gehoord worden. Daarnaast is het mogelijk dat het terrein over 25 jaar teruggebracht kan worden in de staat waarin het zich op dit moment bevindt. Dit trekt de fractie in twijfel, want er gaat wel degelijk iets met deze ondergrond gebeuren. De PvdA blijft tegen dit plan.

VVD (Beckers) ziet dit raadsvoorstel als een uitwerking van het eerder gevoerde debat over de zonneweide. De fractie ziet geen bezwaar om de wijziging van dit bestemmingsplan te steunen.

SP (Schut) heeft destijds ook ingestemd met de zonneweide, want ook de SP ziet dat er een opgave is voor Maastricht om energieneutraal en CO₂-neutraal te worden. De fractie staat achter het bestemmingsplan

Zonneweide Lanakerveld, maar heeft er echter nog wel een aantal vragen over. Allereerst, dat de zienswijzen niet allemaal worden overgenomen. Los van de inhoudelijke redenen om die niet over te nemen, ziet de SP dat de zienswijzen een bepaalde gemeenschappelijkheid hebben. Veel mensen zoomen niet specifiek in op de omgeving van het bestemmingsplan, maar hebben ook vragen over de dingen eromheen. Strikt juridisch gezien is dit niet aan de orde, maar het zou mooi zijn als daar toch iets over gezegd kan worden mocht er een zienswijze over ingediend worden. Ten tweede heeft Lanaken een zienswijze ingediend waaruit blijkt dat Lanaken pas laat in het traject beseftte dat deze wijziging van het bestemmingsplan eraan zat te komen. De vraag aan de wethouder is om meer te overleggen en in gezamenlijkheid plannen te ontwikkelen. Dit gaat niet alleen om de zonneweide, maar ook over de windmolens. Welke mogelijkheden heeft de wethouder hiervoor en wordt dit al gedaan? Daarnaast betreurt de SP dat het buurtoverleg van stadswijk Malberg een heel negatieve zienswijze heeft ingediend. De vraag is waarom deze negatieve zienswijze is ingediend. Zijn er contacten geweest na indiening van die zienswijze? Verder deelt de SP de vraag van GroenLinks hoeveel mensen er hebben meegedaan of nog kunnen meedoen in dit initiatief. Het zonnepark wordt gerealiseerd voor 25 jaar, mogelijk 5 jaar langer, daarna wordt het opgeruimd. De vraag is wie opdraait voor de kosten van het opruimen.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) was in het verleden tegen en is dit nog steeds. Dit omdat Partij Veilig Maastricht het een vernieling vindt van een belangrijk historisch gebied. Bovendien hebben de bewoners recht op een mooi weids landschap zonder een stuk industrie. De fractie vraagt zich af waarom er de mogelijkheid is om een zienswijze in te dienen als dit door de stad toch naast zich neergelegd wordt.

PVV (Geurts) is tegen dit bestemmingsplan en sluit zich aan bij de redenen die Partij Veilig Maastricht aangeeft. De fractie geeft aan dat het culturele landbouwgrond is. Los daarvan is de PVV geen fan van van boven opgelegde maatregelen zoals klimaattransitie en de hele visie en het doel om klimaatneutraal te zijn in 2050. Veel zienswijzen laten zien dat burgers hier niet achterstaan.

SAB (Martin) geeft aan al tegen dit plan geweest te zijn en dit ook zal blijven. De fractie is voorstander van groene energie, maar is van mening dat dit op een andere manier kan en niet in het Lanakerveld. Net zoals vorige sprekers hebben aangehaald dat de grond na 25 of 30 jaar zonnepanelen niet bruikbaar meer is. Als reactie op de heer Quaaden, dat het nu een zonneweide wordt in plaats van een bedrijventerrein, geeft SAB aan dat het bedrijventerrein er misschien was gekomen over 30 of 40 jaar aangezien het te boek stond als reservebedrijventerrein. Er zijn echter nog heel veel bedrijventerreinen beschikbaar aan de andere kant van de Maas.

50PLUS (Bronkers) heeft nog altijd bezwaar tegen het gebruik van deze zeer vruchtbare grond voor zonnepanelen, wat niet wil zeggen dat 50PLUS niet voor de duurzaamheidsopgave is die de gemeente Maastricht zichzelf heeft gesteld. De fractie vindt het merkwaardig en een slecht signaal naar de burgers toe dat alle zienswijzen ongegrond zijn verklaard. Tot slot bedankt 50PLUS de heer Bolleman die de technische vraag in het kader van de RES nog een keer herhaald heeft. Hij is zich ervan bewust dat deze vraag nog schriftelijk beantwoord zal worden.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) geeft aan destijds een motie te hebben ingediend en geen steun te hebben gekregen van SAB. SAB was voor de zonnepanelen, sloot zich aan bij het CDA en heeft de voorkeuren van de coalitie verdedigd. Liberale Partij Maastricht is tegen deze bestemmingsplanwijziging en stelt dat het om landbouwgrond gaat, niet om bedrijfsterrein. Het is een historisch-cultureel erfgoed. Daarnaast zorgt die landbouwgrond voor 15.000 gezinnen. De fractie geeft aan zich ingezet te hebben voor de mensen van Oud-Caberg die dit besluit, waar ook de buurtraden tegen waren, betreuen. Burgerparticipatie was een wassen neus, want mensen aanhoren en vervolgens afserven valt niet onder burgerparticipatie. Liberale Partij Maastricht betreurt het besluit: zonnepanelen horen op daken en vervuilde terreinen, maar nooit op vruchtbare landbouwgrond.

Groep Gunther (Groenewege) geeft aan dat deze hoeveelheid groene energie nodig is voor de toekomst en is voor het plan.

Groep Alexander Lurvink (Krommenhoek) heeft geen bezwaren tegen dit plan. De fractie wil benadrukken dat de intensivering van de burgerparticipatie belangrijk gevonden wordt in de gezamenlijke

duurzaamheidstransitie. Verandering is noodzakelijk en burgerparticipatie is daarin erg belangrijk. Er moeten alternatieven gevonden worden. Hij roept op hier geen politiek spel van te maken.

Wethouder Krabbendam antwoordt op de vraag van GroenLinks hoeveel mensen daadwerkelijk hebben geparticipeerd in de zonneweide, hoeveel panelen er aan burgers zijn verkocht en wat als mensen niet binnen de postcoderoos kunnen vallen. Er zijn verschillende manieren om te participeren. Wat betreft de actuele stand van zaken moet de wethouder het antwoord schuldig blijven, ook omdat het niet door de gemeente geschiedt maar juist een samenwerking is tussen Sunvest, EMEC en Inox. EMEC houdt zich bezig met aandacht vragen voor de mogelijkheid om in te stappen via de postcoderoos. Als mensen buiten de postcoderoos vallen, is er de mogelijkheid om via een bepaalde vorm van aandelen deel te nemen aan het project. Sunvest garandeert voor bepaalde vormen van participatie binnen dit project een instapprijs van € 25, wat voor zoveel mogelijk mensen betaalbaar zou moeten zijn. Wethouder Krabbendam heeft grote verwachtingen van zowel Sunvest samen met EMEC en Inox als belangrijke partner voor de stad wat betreft de noodzaak van energietransitie. De transitie gaat niet alleen top-down gerealiseerd worden zoals de PVV dat formuleerde. Er zijn activistische bewegingen in Maastricht die de gemeente oproepen om ervoor te zorgen dat de energietransitie ook binnen de gemeente op gang komt. Wat betreft de opmerking van de VVD klopt het dat besluit al genomen is, het bestemmingsplan is in feite een uitwerking van datgene wat er al over besloten is. De wethouder is blij dat de PvdA de duurzaamheidsopgave begrijpt. Meerdere sprekers vonden het opvallend dat de zienswijzen ongegrond zijn verklaard en hebben de vraag neergelegd hoe menselijk dat is. Graag zou de wethouder zien dat er aangegeven wordt welke zienswijzen dan gegrond verklaard hadden moeten worden. Het zienswijzer rapport is uiteindelijk een juridisch document, de merites van de inbreng die gegeven is in die procedure moeten beoordeeld worden. Als deze ongegrond zijn voor dit bestemmingsplan, dan is dat een feit. Dit geeft niet aan dat het een onbelangrijk argument zou zijn, maar in dit geval niet relevant voor de afweging van dit bestemmingsplan.

SP (Schut) geeft per interruptie aan dat ze zich niet helemaal duidelijk heeft uitgedrukt over de zienswijzen. Ze geeft aan te begrijpen dat zienswijzen ongegrond worden verklaard. Wat opvallend is, is dat mensen veel breder reageren dan uitsluitend het bestemmingsplan en ook veel breder kijken naar de omgeving. De SP is van mening dat hierop ingegaan zou moeten worden en meer aan communicatie gedaan zou moeten worden, ook met de gemeente Lanaken.

Wethouder Krabbendam geeft aan blij te zijn met de nuancering van de woorden. Bij zienswijzen komt het vaker voor dat mensen een bredere zienswijze geven dan relevant is voor het bestemmingsplan. In het kader van het zienswijzer rapport is de gemeente verplicht om daarop in te gaan. De wethouder kent de namen van de scribenten en herkent om wie het gaat. Daaruit is bekend waar mensen doorgaans mee komen, op gezette momenten wordt ook daarover met hen gesproken. In algemene zin komt het ook voor, bij mensen die dergelijke bezwaren uiten, dat geconcludeerd kan worden dat men elkaar alleen herhaalt. Hier wordt altijd heel zorgvuldig mee omgegaan, maar de wethouder hoopt dat er begrip is voor wat hij hiermee wil zeggen. Als het specifiek gaat om de gemeente Lanaken, wat men ziet is het verschil in de manier van werken en het juridisch kader dat daarbij hoort aan beide zijden van de grens. Deze procedure is niet bekend. De wethouder heeft met zijn collega om de tafel gezeten om haar zienswijze te ontvangen en te bespreken. Hij heeft daarbij uitgelegd dat zij zich niet overvallen hoeft te voelen, omdat zij bekend is met dit project, alleen dacht zij dat de aard van de terinzagelegging inhield dat het afgeconcludeerd was in de procedure. Zij veronderstelde dat men daarop geen inbreng meer zou hebben, terwijl de uitleg van de wethouder daarop is geweest dat dit als zienswijze beschouwd zou worden en de inbreng zo goed mogelijk meegenomen zou worden. Dat is ook zo gebeurd. Bepaalde punten van inbreng hebben ook tot wijzigingen geleid. Daarmee is ontkracht dat alles ongegrond verklaard is, daar waar iets gedaan heeft kunnen worden aan de zienswijze, is dat zeker gepoogd. Daar is de gemeente Lanaken juist een voorbeeld van.

De voorzitter vraagt of de wethouder iets bondiger zou willen antwoorden.

Wethouder Krabbendam is hiertoe zeker bereid. De wethouder gaat in op de vraag van de SP wie opdraait voor de kosten van het opruimen: dat is Sunvest. Die opdracht is aan Sunvest gegeven. Overigens is het de bedoeling dat bij oplevering de ondergrond ook weer technisch verbeterd zal worden. Dat is vastgelegd.

Tweede termijn

CDA (Quaaden) acht het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

GroenLinks (Bolleman) acht het stuk ook rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

D66 (Barendsen) acht het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

PvdA (Borgignons) vindt dit geen hamerstuk maar wel rijp voor besluitvorming.

VVD (Beckers) acht het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

SP (Schut) dankt de wethouder voor zijn toelichting en acht het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) wil nuanceren dat de partij niet tegen hernieuwbare energie is, maar wel vindt wel dat zoveel mogelijk dakoppervlak vol gelegd moet worden in de stad voordat naar vlaktes zoals deze gekeken wordt.

PVV (Geurts) geeft aan dat het stuk rijp voor besluitvorming maar geen hamerstuk is.

SAB (Martin) is verheugd dat SAB door mevrouw Nuyts wordt aangemerkt als CDA Light. Hij reageert op de tweede opmerking over het niet mee-indienen van de motie. SAB heeft in oktober 2019 een motie met dezelfde strekking ingediend waarin mevrouw Nuyts niet is meegegaan. Het stuk wordt door SAB aangemerkt als rijp voor besluitvorming maar zeker geen hamerstuk.

50PLUS (Bronkers) heeft in de eerste termijn gesproken over het feit dat alle zienswijzen ongegrond zijn bevonden en dat dit in het kader van de burgerparticipatie de burger niet zal stimuleren om opnieuw energie te steken in het maken van een zienswijze. 50PLUS begrijpt het juridische verhaal dat hieraan ten grondslag ligt, maar gaat ervan uit dat het de bedoeling is de burger te betrekken en niet af te schrikken. Hij vreest dat door deze beeldvorming het in de toekomst lastiger zal worden om als raad met de burger in contact te komen. Voor 50PLUS is het stuk rijp voor besluitvorming maar geen hamerstuk.

Liberaal Partij Maastricht (Nuyts) noemt nogmaals het alternatief van daken en vervuilde terreinen voor het plaatsen van zonnepanelen. Zij reageert op de opmerking van SAB over het indienen van de motie. Op het moment dat eerst voor zonnepanelen wordt gestemd, is het niet zinvol om later een motie in te dienen dat men het er niet mee eens is. De fractie acht het stuk rijp voor besluitvorming en zal weer tegenstemmen.

Groep Gunther (Groenewege) dankt de wethouder voor de positieve toelichting. Voor de fractie is het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

Groep Alexander Lurvink (Krommenhoek) geeft aan dat iedereen moet inleveren en dat de Maastrichtenaren bewust gemaakt dienen te worden van de klimaatproblemen en wat daaraan gedaan zal moeten worden. De burgerparticipatie, met name de ongekleurde informatie, is en blijft de focus van Groep Alexander Lurvink. Het stuk is rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

De voorzitter concludeert dat er geen vragen meer zijn opgekomen in tweede termijn en dat er geen toezeggingen zijn gedaan door de wethouder. Hij dankt allen en sluit deze raadsronde.

Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 8 juni 2021

Verslag: Het Notuleercentrum

Bestemmingsplan DELAlocatie

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Brüll
College: wethouder Krabbendam
Griffie: mevrouw Heijboer (secretaris)
Ambtelijke ondersteuning: de heer Smeets

Fractiewoordvoerders: Quaaden (CDA), Bolleman (GroenLinks), Barendse (D66), Borgignons (PvdA), Noteborn (VVD), Schut (SP), Garnier (Partij Veilig Maastricht), Geurts (PVV), Martin (SAB), Bronkers (50PLUS), Nuyts (Liberale Partij Maastricht), Groenewege (Groep Gunther)

De voorzitter opent de digitale raadsronde van Bestemmingsplan DELAlocatie en heet allen welkom.

Eerste termijn

CDA (Quaaden) uit twijfels over het laten herleven van de oude bedrijfsbestemming. In de aangeleverde stukken wordt de oude bedrijfsbestemming aangemerkt als bedrijfsdoeleinde B van het bestemmingsplan Malberg en Oud-Caberg, dat gepasseerd is op 8 november 2005 met milieucategorie 1 en 2 en vrijstellingsbepaling milieucategorie 3. De fractie kon hier geen stukken van terugvinden, maar dankzij snel handelen van de Griffie en de heer Smeets, planjurist van het team Cultureel erfgoed en ruimtelijke kwaliteit, is er toch inzage gekregen in het bestemmingsplan uit 2005. Het CDA vraagt zich af hoe het zit met deze milieucategorieën en of hier niet tegen eventuele ongewenste ontwikkelingen wordt aangelopen. Tevens is de vraag van het CDA of in heel Maastricht wel dezelfde regels worden toegepast. Op deze DELAlocatie is detailhandel straks toegestaan, terwijl op andere plekken erg moeilijk wordt gedaan over een bestemmingswijziging.

GroenLinks (Bolleman) geeft aan geen vragen en opmerkingen te hebben.

D66 (Barendse) is benieuwd naar de beantwoording van de vragen van het CDA.

PvdA (Borgignons) heeft in de basis geen opmerkingen en geen vragen, maar kan zich vinden in de vragen van het CDA met als aanvulling dat het ook geldt voor panden zoals de panden op de Cabergerweg waarover moeilijk wordt gedaan terwijl hier alles mogelijk is.

VVD (Noteboom) geeft aan geen vragen te hebben.

SP (Schut) heeft geen vragen over dit voorstel en wacht de beantwoording van de vragen van het CDA door de wethouder af.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) vindt de vragen die door het CDA gesteld zijn interessant. Als deze flexibiliteit hier ingezet wordt, zou de fractie graag zien dat dit op andere plekken ook gebeurt.

PVV (Geurts) heeft geen vragen of verdere opmerkingen.

SAB (Martin) geeft aan dat DELA nog steeds eigenaar is van het stuk grond en dat vooral moet blijven. In 2018 of 2019 is het bestemmingsplan aangepast omdat DELA daar vertrok en naar een grotere locatie ging. SAB neemt aan dat DELA een koper heeft gevonden voor de betreffende grond, de fractie vraagt of dit zo is en, indien dit het geval is, wat er dan eventueel gaat komen en in welk stadium de onderhandelingen zijn.

50PLUS (Bronkers) sluit aan bij hetgeen de heer Martin gezegd heeft. Uit onderzoek is gebleken dat er een reële kans op planschade is, mocht de raad het weg bestemmen. De vraag is naar welke onderzoeken verwezen wordt en waarom dat zo reëel is.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) sluit zich aan bij de eerder gestelde vragen.

Groep Gunther (Groenewege) sluit zich graag aan bij de vragen van de heer Martin en de heer Quaaden.

Wethouder Krabbendam begrijpt de vergelijking die gemaakt wordt door het CDA, er zijn echter ook verschillen. Een verschil tussen Bloemen Leliveld en deze kwestie is dat Bloemen Leliveld een woonbestemming heeft en geen detailhandelsbestemming. Wat betreft de situatie Remmers ging het ook om een woonbestemming en niet om een bedrijfsbestemming, maar daarnaast gaat het om een bestemmingsplan dat al veel eerder is aangepast. Tevens is men hier in de loop van tijd niet tegen in het geweer gekomen binnen de daarvoor aangewezen periode. Het verschil met deze situatie is dat het bestemmingsplan is gewijzigd en men daartegen in het geweer is gekomen en planschade heeft gevraagd. Daar is een onafhankelijk rapport van SAOZ van. Aangezien die planschade reëel en significant is, lijkt het in dit geval beter om de bestemming terug te draaien. Deze casus is veel recenter en gaat om een ander type bestemming. Het gaat om een planschade die zeer hoog is: in de orde van grootte € 375.000. Het lijkt verstandiger het oorspronkelijke bestemmingsplan te laten herleven.

De milieucategorieën 1 en 2 worden als passend aangemerkt binnen een woonomgeving, wat niet geldt voor categorie 3. Daar moet een afweging bij gemaakt worden en daarvan is hier geen sprake. De wethouder verduidelijkt dat in de omschrijving van het bestemmingsplan categorie 3 alleen met afwijking mogelijk is en niet rechtstreeks. Daar is dan altijd een procedure aan verbonden waarbij een afweging gemaakt moet worden. Wat betreft de vraag van de PvdA dat er moeilijk wordt gedaan, geeft de wethouder aan dat dat een volstrekt andere situatie is. Er is daar detailhandel binnen een bepaalde bestemming, men wil daar uitbreiding van die bestemming en doet daartoe een verzoek. Dat verzoek wordt zeer wel overwogen en aan de hand van het door de raad vastgestelde beleid afgewezen.

Er is niet bekend of er een koper gevonden is en wie de koper dan zou zijn. Dit is ook niet relevant aangezien de huidige rechthebbende DELA is en recht heeft op € 375.000 planschade tenzij de bestemming die oorspronkelijk op het stuk grond rustte herleeft.

Tweede termijn

CDA (Quaaden) dankt de wethouder voor de beantwoording. Hij begrijpt het verschil tussen Remmers, Leliveld en de DELA, maar vindt het merkwaardig dat er met verschillende maten gemeten wordt. Het CDA vindt het stuk rijp voor besluitvorming, maar geen hamerstuk.

GroenLinks (Bolleman) vindt het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

D66 (Barendse) geeft aan dat het stuk rijp is voor besluitvorming en een hamerstuk.

PvdA (Borgignons) vindt het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

VVD (Noteboom) geeft aan het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk te vinden.

SP (Schut) zegt het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk te vinden.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) heeft nog een aantal vragen over de antwoorden van de wethouder, maar deze zijn verder niet relevant voor deze casus. De fractie vindt het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

PVV (Geurts) geeft aan het stuk rijp voor besluitvorming te vinden. Het is een hamerstuk.

SAB (Martin) bedankt voor de beantwoording en vindt het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

50PLUS (Bronkers) vindt het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) sluit zich aan bij de eerdere sprekers en vindt het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

Groep Gunther (Groenewege) geeft het aan stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk te vinden.

Wethouder Krabbendam heeft nog een reactie op de opmerking van het CDA in tweede termijn. Er werd geponeerd dat het uitmaakt of er sprake is van een groot bedrijf of een particulier in hoe de gemeente omgaat met de situatie. Dat maakt geen verschil, maar er zijn wel verschillen tussen deze situaties. In de bestemmingsplanwijziging DELA is dit het meest wijze besluit.

CDA (Quaaden) wil niet de indruk wekken dat de rechten anders zijn dan die van de gemiddelde burger. Mocht deze indruk wel gewekt zijn, dan biedt hij hiervoor excuses aan.

Wethouder Krabbendam vindt excuses niet nodig en is blij dat hij het ontstane beeld samen met de heer Quaaden heeft kunnen rechtzetten.

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun aanwezigheid bij dit onderwerp en sluit de raadsronde.

Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 8 juni 2021

Verslag: Het Notuleercentrum

Ontwerpverklaring van geen bedenkingen NV Afvalzorg Holding Industrieweg 4

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Brüll
College: wethouder Krabbendam
Griffie: mevrouw Heijboer (secretaris)
Ambtelijke ondersteuning: mevrouw Wetzels en de heer Van Zanten

Fractiewoordvoerders: Janssen (CDA), Makatita (SPM), Bolleman (GroenLinks), Gardien (D66), Borgignons (PvdA), Beckers (VVD), Schut (SP), Garnier (Partij Veilig Maastricht), Geurts (PVV), Martin (SAB), Bronkers (50PLUS), Nuyts (Liberale Partij Maastricht), Groenewege (Groep Gunther)

De **voorzitter** opent de digitale raadsronde over de Ontwerpverklaring van geen bedenkingen NV Afvalzorg Holding.

Eerste termijn

CDA (Janssen) heeft geen bedenkingen bij het verlenen van toestemming aan Gedeputeerde Staten voor het afgeven van de Omgevingsvergunning voor de NV Afvalzorg Holding Maastricht. Belangrijk in de overwegingen van het CDA zijn de vijf punten die genoemd worden onder de kop participatie die een positief beeld schetsen van de NV Afvalzorg Holding en de locatie waar het bedrijf gevestigd is.

SPM (Makatita) is voorstander van een circulaire economie en bedankt zowel de stad Maastricht en NV Afvalzorg Holding voor hun inzet hierbij. In de stukken staat vermeld dat de verwerking van het afval onder de wettelijk toegestane norm blijft, de SPM hoopt echter dat eventuele signalen van omwonenden over eventuele overlast serieus genomen worden en dat zowel de gemeente als NV Afvalzorg Holding alle mogelijke middelen zullen gebruiken om de overlast te beperken. De fractie vraagt of de gemeente en NV Afvalzorg Holding zich zullen blijven inzetten om eventuele overlast en hinder voor omwonenden te verminderen en zo mogelijk te minimaliseren, zeker met het gebruik van de mogelijkheden van innovaties die in de toekomst zullen plaatsvinden.

GroenLinks (Bolleman) heeft geen vragen en opmerkingen. De fractie ziet ook geen bedenkingen.

D66 (Gardien) vindt het een helder stuk, maar vindt het tevens een lastig stuk voor leken om zich de materie eigen te maken. De fractie sluit zich graag aan bij de woorden van het CDA. Wel wil D66 graag weten hoe het mogelijk is dat de aanvraag van de vergunning al in 2019 is ingediend en door de stikstofproblematiek tot begin 2021 on hold is gezet. Deze aanvraag is uiteindelijk goedgekeurd door de Provincie Limburg. Uit recente berichtgeving blijkt dat de onderhandelingen in Den Haag momenteel stilliggen vanwege het stikstofprobleem. D66 vraagt zich af hoe het mogelijk is dat deze vergunning anderhalf jaar na dato nu verleend is.

PvdA (Borgignons) geeft aan geen vragen en opmerkingen te hebben.

VVD (Beckers) heeft ook geen vragen of opmerkingen. Tevens heeft de fractie ook geen bedenkingen bij het voorstel dat voorligt.

SP (Schut) wil graag weten in hoeverre er geen overlast is te verwachten voor omwonenden aangezien er in de stukken staat dat het bedrijf meer lawaai gaat maken dan planologisch is toegestaan en de activiteiten onder een iets zwaardere milieucategorie gaan vallen. Tevens komt er een hogere watertank van 5,37 meter hoog. De SP vraagt hoe groot de afstand is tot de dichtstbijzijnde woningen en woonboten. Voor het overige heeft de fractie geen bezwaren of bedenkingen.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) geeft aan geen vragen of opmerkingen te hebben.

PVV (Geurts) heeft geen vragen of bedenkingen.

SAB (Martin) geeft aan geen vragen of bedenkingen te hebben.

50PLUS (Bronkers) vindt het een heel duidelijk stuk. In het stuk wordt aangegeven dat wanneer er nog zienswijzen worden ingediend bij de Provincie, dit stuk dan terugkomt in de gemeenteraad. Dit overwegende heeft 50PLUS geen bedenkingen.

Liberaal Partij Maastricht (Nuyts) heeft geen bedenkingen bij het stuk.

Groep Gunther (Groenewege) heeft wel een bedenking. In het stuk staat omschreven dat het de wens is ook andere activiteiten te gaan ontplooiën, waaronder groencompostering. Dit kan enorme stankoverlast geven, graag wil de fractie meer duidelijkheid voor de omwonenden hoe dit te voorkomen.

Wethouder Krabbendam vindt dat er veel technische vragen zijn. Hij geeft aan dat hij wellicht niet persoonlijk op al deze vragen direct een antwoord paraat heeft. Wat betreft de vraag van SPM over de gemeente en NV Afvalzorg Holding om hinder te verminderen antwoordt de wethouder dat voorop staat dat de Provincie hier het bevoegd gezag is. Er zal aandacht voor gevraagd worden.

Op de vraag met betrekking tot de stikstofproblematiek geeft de wethouder aan dat dit bij de Provincie ligt. Vooropgesteld, de stikstofproblematiek is afhankelijk van de impact van het initiatief, of het wel of niet vergund kan worden, dus is het niet zo dat alle projecten met stikstofdepositie stilliggen. Alle afwegingen over vergunningen waarbij stikstofproblematiek een rol speelt, liggen bij de Provincie en niet bij de gemeente Maastricht. De wethouder adviseert D66 om deze vraag via de Statenfractie bij het College van GS neer te leggen.

De afstand tot woningen en woonboten heeft de wethouder niet paraat en zal nagekeken moeten worden. De wethouder gaat ervan uit dat deze wel zijn betrokken in de afwegingen over omwonenden of geen omwonenden. Doordat de bedrijfsvoering verbeterd wordt, zal er eerder minder dan meer overlast te verwachten zijn ten opzichte van de huidige situatie.

SPM (Makatita) geeft per interruptie aan dat in de stukken vermeld staat dat de afstand tot de woonboten 185 meter is.

Wethouder Krabbendam krijgt van de ambtenaren door dat de afstand meer dan 400 meter is en de boten aan de hoge spoordijk lager liggen. De wethouder vermoedt dat dit laatste punt effect heeft op de eventueel te verwachten overlast. Door verlegging van de inrit is geluidsoverlast en stofoverlast door vrachtverkeer op de Industrieweg niet meer aan de orde.

De vraag over groencompostering zal worden voorgelegd aan een ambtenaar en kan hopelijk beantwoord worden in tweede termijn.

Tweede termijn

CDA (Janssen) vindt het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

SPM (Makatita) bedankt de wethouder voor de beantwoording van de vragen. Voor SPM is het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

GroenLinks (Bolleman) vult de wethouder aan, de heer Bolleman is ter plaatse is geweest. Hij zegt dat er een heel grote dijk ligt tussen de weg en het kanaal en er geen woonboot te zien is. De heer Bolleman verwacht dat de geluidsoverlast erg mee gaat vallen. GroenLinks vindt het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

D66 (Gardien) vindt het niet duidelijk wat bij de Provincie ligt en wat niet. Voor D66 is het rijp voor besluitvorming en een hamerstuk, maar hij vermoedt dat het voor de Provincie en de Statenfractie weer vragen oplevert tenzij er in de beantwoording van de wethouder in tweede termijn een slim antwoord hierop gegeven gaat worden.

PvdA (Borgignons) geeft aan het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk te vinden.

SP (Schut) noemt drie kernwoorden: groencompostering, stankoverlast en zuidwestenwind. In eerste instantie dacht de SP dat het voor hen een hamerstuk zou zijn. Graag wacht de SP toch het antwoord van de wethouder af over hoe het precies zit met de afstand en de wind. De SP onthoudt zich voor het moment van een uitspraak.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Schut en zou ook meer opheldering hierover willen krijgen.

Wethouder Krabbendam geeft graag direct antwoord op deze vraag, hoewel dit niet gebruikelijk is. Geur is beschouwd in de ruimtelijke onderbouwing in paragraaf 4.6.2. De wethouder geeft aan dat de geurbelasting ter plaatse van geurgevoelige bestemmingen gering en het geurniveau aanvaardbaar is. Het aspect geur vormt geen belemmering voor de voorgenomen ontwikkeling. In paragraaf 4.6.2 is de geuremissie van groencompostering terug te vinden.

SP (Schut) vraagt of het juist is dat wat de wethouder nu zegt gebaseerd is op de normwaarden en gebaseerd is op bedrijfsactiviteiten die vergelijkbaar zijn met wat het bedrijf wil gaan doen. Er kan nu nog niet gemeten worden hoe het zit, omdat de activiteiten nog ontplooid moeten worden.

Wethouder Krabbendam antwoordt dat het berekend is aan de hand van kengetallen, maar wel op basis van bekende gegevens hoe geur zich verspreidt bij groencompostering.

SP (Schut) kan wel aangeven dat het stuk rijp is voor besluitvorming en een hamerstuk, met de aantekening dat ook in de raad in een stemverklaring herhaald wordt dat ervan uitgegaan wordt dat als er in de toekomst toch klachten komen over stank dat er dan met het bedrijf een oplossing wordt gezocht om de stankoverlast te beperken.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) wil eerst overleggen met de fractie, maar kan zich voorstellen dat de fractie tot eenzelfde constructie komt zoals mevrouw Schut die voorstelt. Belangrijk is dat eventuele overlast waar niet op geanticipeerd kan worden op een of andere manier beperkt kan worden.

PVV (Geurts) vindt het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

SAB (Martin) geeft aan dat het stuk rijp is voor besluitvorming en een hamerstuk met de toevoeging van mevrouw Schut.

50PLUS (Bronkers) geeft aan dat, omdat in het raadsvoorstel staat dat als zienswijzen binnenkomen bij de Provincie, het stuk altijd terugkomt in de gemeenteraad. Op basis daarvan vindt 50PLUS het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

Liberalen Partij Maastricht (Nuyts) vindt het een hamerstuk mits, als de geurhinder wordt overschreden er wel maatregelen getroffen worden door het bedrijf. Zij gaat ervan uit dat als vergunningen worden afgegeven dit vooraf besproken wordt met het bedrijf.

Groep Gunther (Groenewege) heeft wat bedenkingen om het als hamerstuk te nemen en wil het graag mee terugnemen naar de fractie voor nader overleg.

De voorzitter constateert dat er in tweede termijn geen nieuwe vragen zijn ontstaan, aangezien deze inmiddels beantwoord zijn door de wethouder.

Wethouder Krabbendam verduidelijkt dat de uitleg van de heer Bolleman juist is. De spoordijk ligt hoger en de boten lager, wat een dempend effect heeft op de overlast die anders op die afstand zou kunnen worden ervaren. Als er klachten zijn over geur, dan zal zich dat na verlening voordoen. De klachtenprocedure is een bevoegdheid van de Provincie en die verloopt via de RUD. Een klacht over overlast is iets anders dan een zienswijze in deze procedure aangezien de klacht pas na afronding en verlening van de vergunning zal kunnen binnenkomen. Het komt niet automatisch terug bij de gemeenteraad.

De voorzitter bedankt de wethouder voor de laatste beantwoording en toelichting. Er zijn geen toezeggingen gedaan die verder meegenomen moeten worden. Tevens bedankt de voorzitter alle aanwezigen en sluit de raadsronde.



Besluitenlijst Informatieronde

Onderwerp	Monitor Sociaal Domein 2020
Datum Behandeling	22 juni 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Bastiaans, wethouder Bastiaens en wethouder Jongen
Aanwezig	Via video-vergaderen: woordvoerders, wethouder Bastiaans, wethouder Bastiaens en wethouder Jongen, ambtenaar Otten, de voorzitter en secretaris. Via de live-stream: raadsleden, burgerleden, en burgers
Woordvoerders	Es Sadki (CDA), Boelen (SPM), Janssen (GroenLinks), Demas (D66), Van Gool (PvdA), Noteborn (VVD), Vreken (SP), Voorst (Partij Veilig Maastricht), Miesen (PVV), Schulpen (SAB), Meijer (50PLUS), Nuyts (Liberale Partij Maastricht), Tiber (Groep Gunther), Philipsen (Groep Alexander Lurvink)
Voorzitter	Dhr. Van der Gugten
Secretaris	Dhr. Golsteijn
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en schetst de inhoud en het verloop van de ronde(s). Daarbij herinnert hij aan de huishoudelijke regels in verband met het digitaal vergaderen.</p> <p>Na een ambtelijke presentatie - waarin aandacht is voor de verandering van de opzet van de monitor en de inhoudelijke highlights - volgt een korte bijdrage door wethouder Bastiaans. Daarna krijgen alle woordvoerders de gelegenheid om in twee termijnen een bijdrage te leveren en vragen te stellen. Er worden vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over o.a.: suggesties voor de doorontwikkeling van de monitor, innovatiebudgetten, beïnvloedingsmogelijkheden, wachtlijsten jeugdzorg, uitvraag bij de aanbieders vs gemeentelijk registratie. Ook is er aandacht voor stimuleren PGB-budgetten, duiding van de data, doelgroeparrangementen, inkoop jeugdzorg, leerlingenvervoer, benchmark leerpunten, 50-gezinnenaanpak, financiën Veilig Thuis, scheiden onderwijs- en zorggeld. Verder is aan bod gekomen de verstrekking van trapliften, scootmobielpool, WSW-populatie i.r.t. toekomst MTB, casussen Veilig Thuis, invulling wijze van huishoudelijke hulp. In de ronde is ook gesproken over informatiesessies voor verschillende onderwerpen.</p> <p>De wethouders reageren op de bijdragen van de woordvoerders.</p> <p>Vervolgens herhaalt de voorzitter de toezeggingen, bedankt hij de aanwezigen, en sluit hij de vergadering.</p>
Toezeggingen	<ol style="list-style-type: none">1. Wethouder Bastiaans zegt toe via een update nadere informatie te verstrekken aangaande de PGB-budgetten ihkv verhogen PGB budget in relatie tot HBH.2. Wethouder Bastiaans zegt toe de vraag aangaande Veilig Thuis schriftelijk te beantwoorden.3. Wethouder Bastiaens zegt toe de vraag aangaande de 50-gezinnenaanpak te beantwoorden, en aanvullende informatie met de raad te delen.4. Wethouder Jongen zegt toe de vraag aangaande de bezetting van de busjes leerlingenvervoer schriftelijk te beantwoorden.



Rondebriefje Informatieronde

Onderwerp	Monitor Sociaal Domein 2020
Datum	22 juni, 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Bastiaans, wethouder Bastiaens en wethouder Jongen
Programmanummer	4 Onderwijs, 6 Sociaal domein
Behandelend ambtenaar	M Hendriks Telefoonnummer: 043-350 4720 Marc.Hendriks@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	Informatie is uitgewisseld tussen college en raadsleden en iedereen is op een gelijk kennisniveau gebracht.
Vorm bijeenkomst	Korte presentatie (maximaal 15 minuten), gevolgd door het beantwoorden van verhelderende/informatieve vragen uit de raad.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	N.v.t.
Verloop voorgaande proces	In het kader van de transformatie sociaal domein is met de raad afgesproken dat zij halfjaarlijks de monitor sociaal domein ontvangt. In de monitor zijn de inzet van voorzieningen van de Jeugdwet, Participatiewet, Wmo, Onderwijs en Schuldhulpverlening opgenomen.
Inhoud	De monitor laat de stand van zaken van alle geregistreerde cliënten met ondersteuning uit het sociaal domein over geheel 2020 zien. In deze monitor wordt tevens het voorlopige financiële resultaat 2020 m.b.t. de individuele voorzieningen gepresenteerd. Verloop ronde: <ol style="list-style-type: none">1. Opening door de voorzitter2. Kort welkomstwoord door coördinerend portefeuillehouder Bastiaans3. Presentatie (max. 15 minuten)4. Gelegenheid tot stellen van vragen5. Afsluiting en conclusie
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren en verhelderende en informatieve vragen te stellen zodat zij alle informatie hebben om later het debat te kunnen voeren.
Van de wethouder wordt gevraagd	Waar mogelijk vragen te beantwoorden en/of een korte introductie/toelichting te geven.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	De wethouder te ondersteunen in het delen van informatie met de raad door bijvoorbeeld vragen te beantwoorden of een korte presentatie te geven.
Van de inwoners wordt gevraagd	Als toehoorder gebruik te maken van de livestream.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de informatieronde	Ja, Integrale Adviescommissie Sociaal Domein



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

Vervoltraject

Conform afspraak ontvangt de raad in oktober van dit jaar de monitor over de 1e helft van 2021.



Besluitenlijst informatieronde

Onderwerp	Bevoegdheden Tijdelijke wet COVID-19
Datum Behandeling	22 juni 2021
Portefeuillehouders	Burgemeester Penn-te Strake
Aanwezig	Via video-vergaderen: woordvoerders, burgemeester Penn-Te Strake, ambtenaren mevr. Peters, mevr. Houben en dhr. Starren, de voorzitter en de secretaris. Via de livestream: overige raadsleden, burgerleden, en burgers.
Woordvoerders	Peeters (CDA), Rodolf-Lejeune (SPM), Korsten (GroenLinks), Wijnands (D66), Severijns (VVD), Heijnen (SP), Garnier (Partij Veilig Maastricht), Gorren (SAB), Bronckers (50PLUS), Gunther (Groep Gunther), Lurvink (Groep Alexander Lurvink).
Voorzitter	Mevr. Meese-van der Venne
Secretaris	Dhr. Bodewitz
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en schetst de inhoud en het verloop van de ronde. Daarbij herinnert zij aan de huishoudelijke regels in verband met het digitaal vergaderen. Het betreft een informatieronde, die twee keer per maand plaatsvindt.</p> <p>De burgemeester geeft een toelichting over de stand van zaken en de dilemma's waar nu soms mee geworsteld worden. Ze geeft aan dat er de afgelopen twee weken geen ontheffingsaanvragen zijn geweest. Daarnaast komt het openingsplan aan de orde (o.a. de mondkapjesplicht, handhaving van de basismaatregelen, thuiswerken en evenementen). Ook de problematiek rond De Griend-trappen wordt besproken. Het bleek de afgelopen tijd moeilijk handhaven, dus exploiteert horecaonderneming Noon vanaf 18:00 uur een terras op de trappen. Dit gebeurt op basis van OOV-argumenten en vindt plaats onder strikte voorwaarden. Aan het einde van deze week wordt de tijdelijke terrasvergunning geëvalueerd. Tot slot komt het voetgangerscirculatieplan aan de orde en meldt de burgemeester dat de gemeente Maastricht gaat meedoen aan een onderzoek vanuit de Rijksoverheid over bezoekersspreiding.</p> <p>Vervolgens stellen de woordvoerders vragen, welke beantwoord worden. Aan bod komt onder meer de procedure rond de terrasvergunning van Noon en de handhaving op De Griend-trappen. Daarnaast worden vragen gesteld over (het evalueren van) de terrasuitbreidingen en de mogelijkheden voor Maastrichtse ZZP-ers om in aanmerking te komen voor contracten van de gemeente. Tot slot komt ook de mogelijkheid om als gemeenteraad fysiek te vergaderen aan de orde.</p> <p>Tot slot geeft de voorzitter aan dat deze informatieronde de laatst geplande is. In overleg met het presidium zal mogelijk na de zomer een vervolgbijeenkomst worden ingepland. De voorzitter bedankt de aanwezigen en sluit de vergadering.</p>
Toezeggingen	<ul style="list-style-type: none">- De wethouder komt terug op de vraag van de SP-fractie welke mogelijkheden er zijn voor Maastrichtse ZZP-ers om in aanmerking te komen voor contracten van de gemeente.



Rondebriefje Informatieronde

Onderwerp	Bevoegdheden Tijdelijke wet maatregelen COVID-19
Datum	22 juni 2021
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn-te Strake
Programmanummer	1 Veiligheid
Behandelend ambtenaar	Joldy Peters 043-350 4036 joldy.peters@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	Informatie is uitgewisseld tussen burgemeester en raadsleden en iedereen is op een gelijk kennisniveau gebracht.
Vorm bijeenkomst	Korte inleiding door de burgemeester gevolgd door het beantwoorden van verhelderende/informatieve vragen uit de raad
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De burgemeester
Verloop voorgaande proces	Eerder zijn enkele informatiebijeenkomsten geweest om uitleg te geven over de bevoegdheden van de burgemeester met betrekking tot COVID-19.
Inhoud	De burgemeester informeert de raad over de uitoefening van de bevoegdheden die zij heeft op basis van de Tijdelijke wet maatregelen COVID-19.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren en verhelderende en informatieve vragen te stellen zodat zij alle informatie hebben om later het debat te kunnen voeren.
Van de portefeuillehouder wordt gevraagd	Waar mogelijk vragen te beantwoorden en/of een korte introductie/toelichting te geven.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	De portefeuillehouder te ondersteunen in het delen van informatie met de raad door bijvoorbeeld vragen te beantwoorden.
Van de inwoners wordt gevraagd	Vanwege Corona-maatregelen via de live-stream de vergadering te volgen.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de informatieronde	Collegeleden kunnen worden uitgenodigd.
Vervolgtraject	Met het presidium is afgesproken om twee keer per maand een bijpraatmoment in te plannen. Tijdens deze informatieve bijeenkomsten wordt de raad bijgepraat over de bevoegdheden van de burgemeester in het kader van de Tijdelijke wet maatregelen covid-19 en kan de raad waar nodig vragen stellen.

Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 22 juni 2021

Aanvang: 22 juni om 18:45 uur
Vergaderlocatie: Digitaal – Microsoft Teams
Voorzitter: Mw. A. Penn – te Strake
Griffier: Dhr. H.J. Bodewitz

Aanwezig raad (bij aanvang) (35):

Dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Van der Heijden (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Beckers (VVD), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Maassen (Groep Maassen), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

Vanaf agendapunt 4 verlaat mw Van der Heijden (CDA) de vergadering en is mw. Heine (CDA) toegetreden en neemt zij deel aan de vergadering.

Verhinderd raad (4): mw. Van Loo (CDA), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Betsch (PVV) en de heer dhr. Willems (SPM).

Aanwezig college:

Wethouders Aarts, Bastiaans, Bastiaens, Heijnen, Jongen en Krabbendam.

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda.

De agenda is vastgesteld.

2. Verslagen.

De verslagen en besluitenlijsten van 18 mei tot en met 1 juni zijn vastgesteld.

3. Ingekomen stukken.

De raad neemt kennis van de ingekomen stukken van de voorgaande periode en van de lijst van openstaande toezeggingen.

4. Toelaten raadslid.

Door het ontslag van mw. Van der Heijden (CDA) als raadslid is een vacature ontstaan in de gemeenteraad. Mw. Heine wordt toegelaten als lid van de raad der gemeente Maastricht.

Mevrouw Heine legt de belofte af.

5. Afleggen belofte burgerlid

De heer Mertens legt de belofte af.

6. Benoemen de heer Nol Beckers als burgerlid.

De heer Nol Beckers is voorgedragen als burgerlid namens het CDA.

Stemming gebeurt schriftelijk. Na het tellen van de stemmen blijkt de volgende uitslag: Voor de heer Beckers worden 28 stemmen uitgebracht. Daarvan zijn 24 stemmen akkoord, 3 stemmen niet akkoord en is 1 stem ongeldig/blanco. Daarmee is de heer Beckers benoemd tot burgerlid.

7. Benoeming ontslag lid en nieuw lid Welstandscommissie.

Het raadsvoorstel om de heer Homan ontslag te verlenen als voorzitter van de Welstandscommissie is unaniem aangenomen.

De heer Dobbelaar is voorgedragen als voorzitter van de Welstandscommissie per 1 oktober 2021.

Stemming gebeurt schriftelijk. Na het tellen van de stemmen blijkt de volgende uitslag: Voor de heer Dobbelaar worden 28 stemmen uitgebracht. Daarvan zijn 20 stemmen akkoord, 7 stemmen niet akkoord en is 1 stem ongeldig/blanco. Daarmee is de heer Dobbelaar benoemd tot lid, tevens voorzitter, van de Welstandscommissie.

8. Vaststelling bestemmingsplan Zonneweide Lanakerveld.

Voor het raadsvoorstel stemmen 24 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Beckers (VVD), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), mw. Maassen (Groep Maassen), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 11 raadsleden: mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Gunther (Groep Gunther).

Het raadsvoorstel is aangenomen.

De heer Nicky Beckers (VVD) verlaat de vergadering.

9. Vaststelling bestemmingsplan DELAlocatie.

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

De heer Nicky Beckers (VVD) sluit aan bij de vergadering.

10. Ontwerpverklaring van geen bedenkingen N.V. Afvalzorg Holding Industrieweg 4.

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

11. Stand van zaken programma Belvédère inclusief actualisatie grex 2021.

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

12. Vaststellen RES-ZL 1.0.

Voor het raadsvoorstel stemmen 34 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), dhr. Van der Gugten

(GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Beckers (VVD), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Maassen (Groep Maassen), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

Tegen het raadsvoorstel stemt 1 raadslid: dhr. Geurts (PVV).

Het raadsvoorstel is aangenomen.

13. Transitieaanpak omgevingsplan.

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

14. Regionaal beleidsplan 'Zicht op thuis'.

Voor het raadsvoorstel stemmen 33 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Beckers (VVD), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Maassen (Groep Maassen), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 2 raadsleden: mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP).

Het raadsvoorstel is aangenomen.

15. Vaststellen Wijzigingsverordening Subsidie VVE-TPO.

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

16. Wijzigingsverordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Maastricht 2020 per 1 juli 2021 i.v.m. algemene voorziening scootmobielen (Wmo)

Voor het raadsvoorstel stemmen 27 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Beckers (VVD), dhr. Gorren (SAB), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. mw. Maassen (Groep Maassen), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 8 raadsleden: mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Geurts (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), Gunther (Groep Gunther).

Het raadsvoorstel is aangenomen.

17. Motie VVD – Binnensportaccommodatie en winkelcentrum De Heeg.

De motie is aangehouden.

18. Motie Groep Gunther – Borstonderzoek vrouwen

De motie is unaniem aangenomen.

19. Motie CDA – Witte Anjer perkje

De motie is aangehouden.

20. Motie Groep Lurvink – Summer of Love

De motie is aangehouden.

**Raadsvergadering
Dinsdag 22 juni 2021, 18.45 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststellen agenda en mededelingen**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Toelaten raadslid**
- 5. Afleggen eed/belofte burgerlid**
- 6. Benoemen burgerlid**
- 7. Benoeming nieuw lid en ontslag lid Welstands-/Monumentencommissie**
- 8. Vaststelling bestemmingsplan Zonneweide Lanakerveld**
- 9. Vaststellen bestemmingsplan DELA-locatie**
- 10. Ontwerpverklaring van geen bedenkingen N.V. Afvalzorg Holding Industrieweg 4**
- 11. Stand van zaken programma Belvédère inclusief actualisatie grex 2021**
- 12. Vaststellen RES-ZL 1.0**
- 13. Transitieaanpak omgevingsplan**
- 14. Regionaal beleidsplan 'zicht op thuis'**
- 15. Vaststellen Wijzigingsverordening Subsidie VVE-TPO**
- 16. Wijzigingsverordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Maastricht 2020 per 1 juli 2021 in verband met algemene voorziening scootmobielen (Wmo)**
- 17. Motie VVD - Binnensportaccommodatie en winkelcentrum De Heeg**
- 18. Motie Groep Gunther - Borstonderzoek vrouwen**
- 19. Motie CDA - Witte Anjerperkje**
- 20. Motie Groep Alexander Lurvink - Summer of Love**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), de heer Bodewitz (griffier) en 35 leden van de raad. Er is een bericht van verhindering van mevrouw Hermens, mevrouw Van Loo, de heer Willems en de heer Betsch.

Verslaglegging: Het Notuleercentrum

1. Opening, vaststellen van de agenda en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 18.45 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. Er is een bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Hermens, mevrouw Van Loo, de heer Willems en de heer Betsch. Het is een goedgevulde agenda met vier ingediende moties Vreemd aan de Orde van de Dag.

Vandaag wordt er ook afscheid genomen van mevrouw Van der Heijden (CDA) en zal een nieuw raadslid worden toegelaten. Tevens wordt de heer Mertens toegelaten als burgerlid. Verder staan op de agenda het benoemen van een nieuw burgerlid en de nieuwe voorzitter van de Welstandscommissie.

Er zijn geen mededelingen en de agenda wordt conform vastgesteld.

2. Verslagen

De voorzitter deelt mee dat de besluitenlijsten en verslagen van de raadsavonden van 18 mei tot en met 1 juni 2021 voorliggen. De verslagen en besluitenlijsten van deze raadsavonden worden aldus vastgesteld.

3. Ingekomen stukken

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de lijst van ingekomen stukken van de afgelopen periode en de overzichten van de openstaande en afgedane moties en toezeggingen. De lijsten worden aldus vastgesteld.

4. Toelaten raadslid

De voorzitter geeft aan dat mevrouw Van der Heijden de raad heeft geïnformeerd dat zij haar taken als raadslid wenst neer te leggen. Zij spreekt mevrouw Van der Heijden toe en zegt haar het zeer spijtig te vinden dat zij de raad verlaat. Haar inbreng was altijd goed doordacht, weloverwogen, constructief, oplossingsgericht en rustig. Een betrokken raadslid dat thuis is in het sociaal domein en onderwijs in de stad. Zij bedankt mevrouw Van der Heijden namens de stad en de raad voor al haar inzet en wenst haar succes op haar komende pad.

Applaus.

De voorzitter gaat over tot benoeming van het raadslid Gabriëlle Heine. Om toegelaten te worden tot de gemeenteraad hebben de voorzitter en de griffier de geloofsbrieven bestudeerd en in orde bevonden. Er staat aan de raad niets in de weg om mevrouw Heine toe te laten tot de gemeenteraad Maastricht. Dit wordt bij dezen bij hamerslag vastgesteld.

De voorzitter legt mevrouw Heijne de belofte af.

De voorzitter feliciteert mevrouw Heijne met haar beëdiging.

Applaus.

5. Afleggen eed/belofte burgerlid

De voorzitter deelt mee dat de raad gestemd heeft om de heer Mertens te benoemen tot burgerlid en heeft ingestemd met de benoeming.

De voorzitter legt de heer Mertens de belofte af.

De voorzitter feliciteert de heer Mertens met zijn hernieuwde toelating als burgerlid van de raad.

Applaus



6. Benoemen burgerlid

De voorzitter deelt mee dat omdat mevrouw Heine toegelaten is als raadslid, de heer Beckers door CDA is voorgedragen als nieuw burgerlid. De heer Peeters wordt gevraagd een introductie te geven van de heer Beckers.

De heer Peeters (CDA) geeft aan dat CDA de heer Beckers bereid heeft gevonden voor de fractie het burgerraadlidmaatschap te willen bekleden. De heer Beckers heeft de nodige bestuursfuncties en burgerlidmaatschappen voor het CDA vervuld en de afgelopen anderhalf jaar als ondersteuning van het fractiebestuur gediend. Hij is daarnaast zelfstandig ondernemer en actief lid van het Waterschap Limburg, voorzitter van de Stichting Bibihuis. Hij zal met welbevinden van de raad de portefeuille Economie, Verkeer, Vervoer en Waterstaat en Volksgezondheid en Milieu gaan vervullen.

De voorzitter geeft aan dat er schriftelijk gestemd dient te worden over deze benoeming, wat tegelijkertijd zal plaatsvinden met de schriftelijke benoeming van de voorzitter van de Welstandscommissie.

7. Benoeming nieuw lid en ontslag lid Welstands-/Monumentencommissie

De voorzitter meldt dat het voorstel is om de heer Dobbelaar per 1 oktober a.s. te benoemen als nieuwe voorzitter van de Welstandscommissie. Dit houdt in dat de heer Homan zijn taken als voorzitter per deze datum zal neerleggen, omdat zijn termijn dan afloopt. Namens de raad wil zij de heer Homan hartelijk bedanken voor al het werk dat hij verricht heeft voor de commissie. Hij staat bekend als een voorzitter die gezaghebbend is en duidelijk in zijn advisering. Het is belangrijk om iemand in deze rol te hebben die kritisch is en vanuit de expertise waar diegene voor is aangenomen en dat heeft de heer Homan steeds gedaan. Hij heeft altijd openlijk meege gedacht over projecten in de afgelopen jaren en is met veerkracht omgesprongen met de COVID-situatie.

De voorzitter vraagt de heer Dobbelaar zich voor te stellen.

De heer Dobbelaar dankt de raad en de sollicitatiecommissie voor de voordracht. Hij is werkzaam als architect en heeft daarnaast veelvuldig onderwijs gegeven. Hij heeft verder in meerdere welstandcommissies gezeten in verschillende steden en tevens is hij zeven jaar voorzitter geweest in Den Bosch. Hij is van mening dat het architectuurklimaat in Maastricht een goed imago heeft en vindt dat de stad een internationale allure heeft, wat hem erg aangetrokken heeft in de functie voor de Welstandscommissie. Ook de transitiegebieden in de gemeente en de komende Omgevingswet zijn onderwerpen waar hij bijzonder in geïnteresseerd is. Hij verheugt zich op een intensieve samenwerking met de wethouder van Monumentenzorg, Gebiedsontwikkeling en Stedenbouw.

De voorzitter dankt de heer Dobbelaar voor zijn uitgebreide toelichting. Het eerste besluit wat de raad moet nemen is het verlenen van het ontslag van de heer Homan per 1 oktober a.s. Zij constateert dat de raad hiermee akkoord gaat. Voor de benoeming van de heer Dobbelaar als voorzitter zal schriftelijk gestemd moeten worden. Voor beide stemmingen krijgt de raad de papieren thuis gestuurd. Zij verzoekt de raad komende dinsdag de stem uiterlijk op de post te doen, zodat op woensdag de stemmen geteld kunnen worden.

8. Vaststellen bestemmingsplan Zonneweide Lanakerveld

De voorzitter licht toe dat de raad op 8 juni jl. over dit voorstel heeft gesproken, maar dat het nog niet voor alle partijen een hamerstuk was. Zij geeft de gelegenheid een stemverklaring te geven aan degenen die dit willen.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) stelt dat de fractie tegen het gebruik van landbouwgrond is voor zonnepanelen en daarom heeft zij destijds een motie ingediend tegen het raadsstuk. De fractie is daarom ook tegen het bestemmingsplan.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) was en is tegen de zonneweide op deze locatie. De fractie zal daarom tegen dit stuk stemmen.

SAB (Gorren) stemt ook tegen dit bestemmingsplan op deze locatie. De fractie is niet tegen het opwekken van energie op deze manier en is voor vergroening, maar vindt deze locatie te belangrijk voor een zonneweide.



PvdA (Fokke) geeft aan ook tegen te zijn.

De voorzitter brengt het bestemmingsplan in stemming. Uitslag stemming: 24 stemmen akkoord en 11 stemmen tegen. Het voorstel is aangenomen. Aldus besloten.

9. Vaststellen bestemmingsplan DELA-locatie

De voorzitter deelt mee dat de heer Beckers zich onthoudt van stemming wegens nabijheid tot het onderwerp. Op 8 juni jl. is dit stuk door de raad besproken en werd geconcludeerd dat het voor vrijwel alle partijen een hamerstuk was. Er is geen verzoek voor een stemverklaring, dus het stuk wordt bij dezen afgehamerd en vastgesteld.

10. Ontwerpverklaring van geen bedenkingen N.V. Afvalzorg Holding Industrieweg 4

De voorzitter stelt dat dit stuk op 8 juni jl. tevens een hamerstuk was. Er is een stemverklaring gewenst door SP.

SP (Schut) is akkoord met de ontwerpverklaring. Bij de behandeling van het stuk is gewezen op de mogelijkheid van stankoverlast voor de omwonende woonschepen. De fractie verwacht van de gemeente een actieve houding als er klachten komen en dat als er bij de provincie zienswijzen worden ingediend, deze terugkomen op de agenda van de raad.

SAB (Gorren) ondersteunt de stemverklaring van SP en de fractie wil graag de vinger aan de pols houden wat betreft de controle bij het bedrijf.

De voorzitter concludeert dat beide stemverklaringen niet van dien aard zijn dat stemming nodig is. Het voorstel is bij dezen aangenomen.

11. Stand van zaken programma Belvédère inclusief actualisatie grex 2021

De voorzitter stelt dat dit stuk op 8 juni jl. een hamerstuk was. Er is een stemverklaring gewenst door Partij Veilig Maastricht en SP.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) zal voorstemmen, maar zal de onteigening die plaatsvindt op deze locatie scherp in de gaten houden.

SP (Schut) ziet het stuk als een totaaloverzicht en geen document aan de hand waarvan inhoudelijke beslissingen worden gehouden over diverse projecten. De fractie stemt in met het stuk, maar uit wel zorgen over het bedrag wat tot nu toe is bespaard, wat betekent dat de stad nog jarenlang zal moeten bijbetalen voor de projecten in de grex. Het is goed dat met de wethouder is afgesproken jaarlijks een financieel overzicht bij de stukken te ontvangen waaruit blijkt wat de stand van het spaarbudget is.

50PLUS (Van Est) gaat ook akkoord met het stuk, omdat het geen beleidskeuzes zijn, maar een stand van zaken is.

De voorzitter constateert dat alle partijen akkoord gaan met het voorstel en het stuk wordt bij dezen afgehamerd.

12. Vaststellen RES-ZL 1.0

De voorzitter geeft aan dat er nog technische vragen beantwoord moesten worden na de raadsronde van 8 juni jl., voordat partijen het konden bestempelen als een hamerstuk. De heer Geurts (PVV) verzoekt het stuk in stemming te brengen.

De voorzitter brengt het stuk in stemming. Uitslag stemming: 34 stemmen akkoord en 1 stem tegen. Het voorstel is hierbij aangenomen. Aldus besloten.

13. Transitieaanpak omgevingsplan

De voorzitter merkt op dat bij de raadsronde van 25 mei jl. over dit agendapunt is gesproken. Er is daarbij aangegeven dat het stuk besluitrijp was en de raad is gisteren middels een RIB geïnformeerd over de twee toezeggingen die gedaan zijn door de wethouder.

SP (Schut) is akkoord met de transitieaanpak, maar zegt ten aanzien van de evaluatie van de pilot van Boschpoort dat hoewel deze klopt, de buurt aangeeft dat de stem van de buurt zelf weinig naar voren komt. De buurt wil graag twee dingen meegeven aan de raad: probeer in het vervolg de samenhang tussen omgevingsvisie en het te ontwikkelen omgevingsplan met de buurt duidelijker te laten zien. Dat was lastig in de pilot. Graag willen ze ook meegeven dat als het gaat om een abstract concept als een omgevingsplan voor de buurt, dan gelieve ook met de buurt te praten over de concrete stappen die wel gezet kunnen worden. In de evaluatie wordt deze de looplijst genoemd en er wordt verzocht hiermee door te gaan.

VVD (Beckers) zal instemmen met het voorstel, maar wil benadrukken dat de Omgevingswet niet uit het oog moet worden verloren en nagedacht moet blijven worden over hoe regels versimpeld kunnen worden, welke overbodige regels geschrapt kunnen worden en wat echt belangrijk is binnen de ruimtelijke verordeningen.

De voorzitter concludeert dat de raad akkoord is met het voorstel en bij dezen wordt het stuk afgehamerd.

14. Regionaal beleidsplan 'zicht op thuis'

De voorzitter deelt mee dat de informatieronde op 25 mei jl. heeft plaatsgevonden en dat de raad op 8 juni jl. met de wethouder heeft gesproken. De aanwezige woordvoerders hebben aangegeven dat het op dat moment nog geen hamerstuk was. Er is een aantal verzoeken voor stemverklaringen.

GroenLinks (Janssen) kan instemmen met het stuk, maar wat mist in het stuk is het belang van een kwartiermaker, die mensen in een kwetsbare positie een zachte landing in wijken waar ze gehuisvest worden kan garanderen. Hij heeft met wethouder Bastiaans hierover gesproken en buiten het stuk om zullen ze nadenken op welke manier dit verder vorm gegeven zou kunnen worden.

SP (Schut) is van mening dat het regionaal beleidsplan te veel onduidelijkheden heeft, zoals over het zicht op de budgetten, beschikbaarheid van voldoende woningen, een goede integratie in wijken, de rol van een ervaringsdeskundige en de overgang van Wmo naar de Wet langdurige zorg (Wlz) die voor de helft van de betrokken inwoners nog niet geregeld is. Het inzetten van het instrumentarium van de preventiealliantie blijft ook onduidelijk. De SP zal dus tegenstemmen.

50PLUS (Van Est) maakt zich grote zorgen over de nog vele niet concreet uitgewerkte stappen die noodzakelijk zijn om dit plan te realiseren en de vele risico's die nog niet zijn afgedekt. Ook betreurt de fractie dat de vragen uit de raadsronde nog niet zijn beantwoord. De fractie steunt de doelstellingen van het plan en geeft daarin vertrouwen aan de wethouder dat zij zo spoedig mogelijk met een concretisering en uitwerking van deze plannen komt en dit met de raad zal delen zodat deze haar controlerende taak kan uitoefenen.

PvdA (Slangen) zal instemmen met het stuk, maar wel toevoegende dat het de ambitie heeft dat niemand in deze stad op straat zal hoeven slapen en niet maximaal tien personen zoals in het plan staat. De fractie is blij dat de wethouder heeft aangegeven deze ambitie te delen.

De voorzitter brengt het stuk in stemming. Uitslag stemming: 33 stemmen akkoord en 2 stem tegen. Het voorstel is hierbij aangenomen. Aldus besloten.

15. Vaststellen Wijzigingsverordening Subsidie VVE-TPO

De voorzitter vermeldt dat alle fracties zich bij de bespreking in het stuk leken te kunnen vinden nadat allerlei vragen werden beantwoord. Bij dezen concludeert zij dat allen akkoord zijn en het stuk wordt afgehamerd.



16. **Wijzigingsverordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Maastricht 2020 per 1 juli 2021 in verband met algemene voorziening scootmobielen (Wmo)**

De voorzitter geeft aan dat dit stuk twee maanden geleden is besproken in de stadsronde en een maand geleden in de raadsronde. Op 11 juni jl. heeft de raad een RIB ontvangen met daarin de toezeggingen die zijn gedaan en vanavond wordt een besluit genomen ten aanzien van de algemene voorziening scootmobielen. Verschillende fracties moesten aan het einde van de raadsronde nog intern overleggen en vandaag is een aantal stemverklaringen gewenst.

50PLUS (Van Est) heeft uitdrukkelijk in de raadsronde gevraagd om de concrete uitvoeringsstappen te beschrijven. Bij de beantwoording van de vraag in de raadsronde blijkt dat dit niet voor 22 juni beschikbaar zou zijn, terwijl de regeling al op 1 juli a.s. ingaat. De raad wordt dus gevraagd blind te tekenen en daar is de fractie niet mee akkoord.

SP (Schut) stelt dat de coalitie een juridische truc gebruikt om de eigen bijdrage voor een scootmobiel te verhogen. De scootmobiel wordt tot een algemene voorziening verklaard. Bovenop de door het rijk bepaalde maximale eigen bijdrage voor maatwerkvoorziening in de Wmo komt een extra eigen bijdrage voor een scootmobiel. Dat is typerend voor de manier waarop deze coalitie bezuinigt; zonder visie bezuinigen op wat juridisch zou kunnen, maar wat wel de mensen raakt die al meer kosten hebben door hun beperking. Organisatorisch, kwalitatief en juridisch is dit voorstel onder de maat. Dit voorstel zal volgens de mening van de SP niet standhouden voor de rechter en de fractie stemt dan ook tegen het voorstel.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) kan niet instemmen met dit raadsvoorstel. De fractie is van mening dat het beleid voor mensen met een chronische ziekte of beperking onveranderd moet blijven, dus dat zeker voor deze burgers het scootmobielbeleid een individuele maatwerkvoorziening moet blijven. Een strengere indicatie en/of herindicatie wordt niet als een serieuze optie gezien.

SAB (Gorren) zal instemmen met deze wijzigingsverordening. De wethouder heeft toegezegd om duidelijk in de richting van de gebruikers te communiceren, zodat mensen weten waar ze aan toe zijn. Ze zijn de scootmobiel niet kwijt, alleen moeten ze er een hogere eigen bijdrage voor betalen.

PvdA (Fokke) heeft geworsteld met het voorstel. De fractie heeft vraagtekens bij het feit dat er bij een kwetsbare groep iets wordt gedaan, waarvan niet zeker is of het juridisch mag. De wethouder is ervan overtuigd dat het mag en de fractie wil de wethouder het voordeel van de twijfel geven, dus zal voorstemmen. Het voorstel zal wel kritisch gevolgd blijven worden.

De voorzitter brengt het stuk in stemming. Uitslag stemming: 27 stemmen akkoord en 8 stem tegen. Het voorstel is hierbij aangenomen. Aldus besloten.

17. **Motie VVD - Binnensportaccommodatie en winkelcentrum De Heeg**

De voorzitter geeft aan dat dit de eerste motie Vreemd aan de Orde van de Dag is en geeft het woord aan de heer Beckers om het toe te lichten.

VVD (Beckers) vangt aan met een citaat uit de nieuwsbrief die gestuurd is aan de bewoners van De Heeg. Een nieuwsbrief die eerst de positieve ontwikkelingen, die er ook zijn, belicht. De opgeknapte en uitgebreide Jumbo is zeker een verbetering, maar De Heeg is pas als laatste aan de beurt. Hij geeft aan zelf in De Heeg opgegroeid te zijn, waar toen nog een levendig winkelcentrum was met alle nodige voorzieningen. Al jaren wordt gesproken over een herontwikkeling van het winkelcentrum en de sporthal. Nu wordt vrolijk en *en passant* medegedeeld dat er in De Heeg pas over vier tot zes jaar een begin gemaakt zal worden. De sporthal is al jaren in slechte staat en het schetste zijn verbazing in een brief aan de raad op 11 juni jl. te lezen dat de sporthal schoon en veilig is. Hij zou dat anders kwalificeren. In de voorbereiding op deze motie heeft hij gemeend dat het goed was de wethouder van Stadsontwikkeling en Sport alvast op de hoogte te stellen hiervan, met de gedachte dat het college eventueel nog constructieve opmerkingen kon maken en iets kon bijdragen aan de uitvoerbaarheid. Als antwoord kreeg hij of hij wel wist wat voor gevolgen deze motie voor het binnensportaccommodatiebeleid zou hebben en of de mensen in De Heeg geen valse hoop geboden zouden worden. Zijns inziens de wereld op zijn kop. Als raad mag om prioritering gevraagd worden, dat is de taak van een volksvertegenwoordiger. Donderdag kreeg hij bericht dat er sprake was van een misverstand; het sportcentrum De Heeg was niet gekoppeld aan de nieuwe sporthal De Groene Loper en de tussenperiode zou zo kort mogelijk gemaakt worden. Door het vertraagde Centrumplan is dat echter niet verder uitgewerkt. De heer Beckers vat samen dat Stadsontwikkeling op



Sport wacht en andersom. De fractie vindt dat er nu schot in de zaak moet komen. Hij leest het dictum van de motie voor.

VERZOEKT HET COLLEGE OM:

- Voor het einde van 2021 met een concreet voorstel te komen voor de herbouw/nieuwbouw van een binnensportaccommodatie ter vervanging van sporthal de Heeg en daaraan gekoppeld een voorstel voor de revitalisering van het winkelcentrum de Heeg voor te leggen.

De motie wordt mede ingediend door SPM, PvdA, Partij Veilig Maastricht, Liberale Partij Maastricht, CDA, SAB en D66.

Ten aanzien van het voorstel voor revitalisering van het winkelcentrum, begrijpt VVD dat men afhankelijk is van Orange Capital. De fractie is echter van mening dat als de gemeente laat zien serieus werk te maken van de revitalisering, dit de zaak enorm bevordert.

Wethouder Jongen biedt als eerste namens het college zijn oprechte excuses aan voor de interne miscommunicatie over de koppeling tussen enerzijds het afbreken van de sporthal in De Heeg en de ingebruikname van sporthal De Groene Loper. Er is geen direct verband. De heer Beckers heeft terecht gesteld dat dit niet had mogen gebeuren. Het college adviseert de motie positief. Het kan met het eind van het jaar met een concreet voorstel komen wat betreft de binnensportaccommodatie. Dan zal duidelijk worden wat dit betekent voor de huidige gebruikers en de nieuwe gymvoorziening aan de basisschool. Het college is bezig samen met de sporters inzichtelijk te maken welke kosten dit met zich meebrengt. Hij kan toezeggen dat er eind december een concreet voorstel ligt (**toezegging**).

De heer Beckers heeft genuanceerd wat de moeilijkheden zijn bij een verdere revitalisering. De gemeente is daarbij afhankelijk van een partner in de detailhandel, waarmee gesprekken gevoerd worden. De contouren hiervan zullen aan het einde van het jaar duidelijk zijn, met een winstwaarschuwing dat er einde van dit jaar hiervoor niet al een concreet plan ligt. Het college is het ermee eens dat De Heeg lang heeft moeten wachten en accepteert de gevoelens die hierover geuit worden.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt om verheldering en vraagt of de wethouder ten aanzien van het voorstel van de revitalisering van het winkelcentrum hierbij wel of niet met een concreet plan kan komen voor het einde van het jaar. In de motie staat duidelijk om een voorstel van revitalisering voor te leggen.

Wethouder Jongen geeft aan dat de contouren van de revitalisering duidelijk zullen zijn aan het einde van het jaar, maar hij kan niet toezeggen dat er dan een schop in de grond gaat.

PvdA (Fokke) stelt dat de wethouder het over beeldvorming heeft, maar zij is van mening dat het simpelweg een foute brief is die verstuurd is en die er niet zo uit had mogen gaan.

Wethouder Jongen bevestigt dat dit een fout is, maar noemt het inderdaad beeldvorming.

50PLUS (Van Est) wil graag duidelijkheid over de woorden die gebruikt worden. In de motie staat 'concreet voorstel', maar de wethouder heeft het over 'contouren' en dat er aan het einde van het jaar 'geen schop in de grond gaat'. Als hij geen concreet voorstel kan doen, moet hij de motie ontraden. Een schop in de grond is een vervolgfase.

Wethouder Krabbendam geeft aan dat het positief advies van het college gebaseerd is op de woorden van de heer Beckers aan het einde van zijn betoog, waarin hij zich realiseert dat de gemeente ook te maken heeft met een ontwikkelaar die met eigen vraagstukken en op eigen tempo werkt. Het college kan daarom niet garanderen dat er eind van het jaar een concreet voorstel ligt, maar hij begrijpt van wethouder Jongen dat hij in ieder geval duidelijkheid kan verschaffen over de mogelijkheden voor de binnensportaccommodaties. De gemeente is niet alleen verantwoordelijk en kan dus niet zomaar toezeggen dat ze dingen waar zal maken. Het college is positief adviserend ten opzichte van de intentie, maar door afhankelijkheid van andere partijen moet de raad er rekening mee houden dat er geen plan voor de ontwikkeling van het gehele winkelcentrum gereed zal zijn aan het einde van het jaar.

SP (Gerats) vindt dat de communicatie van de zijde van het college niet optimaal is. Het wordt niet inzichtelijk gemaakt of er problemen waren en welke deze dan waren. Als het een concreet voorstel niet haalbaar acht, zoals in de motie staat, ontraadt het college dan deze motie? Hij zou graag een bredere en betere uitleg hebben over dit onderwerp.



Partij Veilig Maastricht (Smeets) is van mening dat intentie er niet toe doet, zoals wethouder Krabbendam stelt. Het punt wat in de motie staat is of het uitgevoerd kan worden om met een concreet voorstel te komen. Kan het college daar positief over adviseren?

Wethouder Krabbendam geeft aan dat er een motie ligt die letterlijk genomen kan worden en een interpretatie van de heer Beckers hiervan. Hij kan geen garanties geven op het moment dat de gemeente niet de enige partij is. Met het onjuiste verwachtingsmanagement worden grote teleurstellingen gecreëerd. Hij kan dus niet garanderen dat het concrete voorstel er ligt aan het einde van het jaar, maar heeft wel de *intentie* om een concreet voorstel klaar te hebben.

D66 (Wijnands) begrijpt de afhankelijkheid van andere partijen en dat er geen garantie gegeven kan worden. Maar hij vraagt de wethouder wel een realistische planning neer te zetten.

Wethouder Krabbendam stelt voorop dat intern goed gesproken moet worden over de tot stand gekomen folder. De boodschap die daarin werd verkondigd was niet positief, maar wel eerlijk. Hij kan geen duidelijke planning geven, omdat de gemeente afhankelijk is van de ontwikkelaar.

VVD (Beckers) verheldert zijn standpunt. Het verzoek aan het college is om alles op alles te zetten om met een concreet voorstel te komen. Hij begrijpt dat het college afhankelijk is van andere partijen, maar hij verwacht dat er al meer schot in de zaak kan komen als er duidelijkheid komt over de locatie van de sporthal. Daar zou Orange Capital dan ook eerder mee aan de slag kunnen. Het is prima als dit niet lukt, maar graag de toezegging voor op zijn minst een concreet voorstel voor het einde van het jaar.

Eerste termijn

CDA (Brüll) is mede-indiener van de motie en ondersteunt de woorden van de heer Beckers. CDA vraagt al vele jaren aandacht voor de sportaccommodatie en er was elke keer een motivatie om het vooruit te schuiven. Een van de punten die het college heeft aangegeven is dat ze de sportaccommodatie willen verdelen over verschillende stadsdelen en het wordt tijd dat er meer duidelijkheid komt hierover. Verder moet vanuit de gemeente meer arbeid verricht worden om de partners, waar ze afhankelijk van is, mee te krijgen.

SPM (Steijns) geeft aan dat de folder/nieuwsbrief voor veel commotie onder de bewoners heeft gezorgd. Het vooruitzicht dat de sloop van de sporthal pas over vier tot zes jaar kan plaatsvinden en daarna de herontwikkeling van het winkelcentrum aanvangt, roept bij velen vraagtekens op. In 2017 werd eindelijk gestart met de ontwikkeling voor het toekomstbeeld van het winkelcentrum. Maar de feitelijke geschiedenis leert dat al vanaf 1993 inspanningen worden geleverd om te komen tot een meer integraal plan voor een kwaliteitsimpuls van het gebied. Mede als gevolg van een stroef overleg met de voormalige eigenaar zijn landelijke ketens vertrokken en hebben lokale ondernemers inmiddels hun activiteiten gestaakt. Hierdoor is de herontwikkeling een bijzonder complex vraagstuk geworden. Is er nog een toekomst voor het winkelcentrum? De ontwikkelaar Orange Capital heeft als eigenaar het internationale King's Fisher, gevestigd in Londen, en de vraag kan zijn wat zij wel of niet op hebben met een wijkwinkelcentrum dat eigenlijk niet tot hun core business behoort. Het gaat om een gebied van circa tienduizend inwoners die afhankelijk zijn van een buurtwinkelcentrum. Er bestaat een toekomst hiervoor, voor zowel beleving als gemak, maar de toekomstvisie voor het centrum is stap voor stap verdwenen. Wederom een aantal jaar wachten voor de herontwikkeling kan worden opgestart, maakt de kans van slagen niet groter. Terugkomend op de brochure/folder zou het goed zijn om een nieuwe brochure huis-aan-huis te leveren met de titel 'Nu doorpakken'.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt of de heer Steijns wel vertrouwen heeft dat deze investeerder voor het einde van het jaar hieruit gaat komen.

SPM (Steijns) heeft menig gesprek gevoerd met lokale ondernemers die zijn vertrokken wegens de voormalige eigenaar, omdat het niet mogelijk was om verder te investeren. Dat er nu weer langer gewacht moet worden, zet het vertrouwen inderdaad onder druk.

GroenLinks (Van der Gugten) geeft aan dat het een complex dossier is en begrijpt het ongeduld van alle betrokkenen. Er is een ingewikkelde relatie met de eigenaar en men kan zich inderdaad afvragen of een eigenaar op zo'n afstand prioriteit heeft met de samenhang en de belangen van de buurt. De fractie denkt dat het helaas een onzekere, onprettige factor is waar de gemeente beperkte invloed op heeft. Gezien de positieve beoordeling van het college, overweegt de fractie om met het voorstel in te stemmen, maar zij gelooft dat iedereen zich moet realiseren dat een concreet plan aan het einde van het jaar, wat in de aantal



jaren daarna uitgewerkt kan worden, niet een grote kans heeft. Wel kan meer druk gezet worden om het beter te doen, door betere communicatie en afstemming binnen het college en de druk te verhogen op de eigenaar en projectontwikkelaar, zodat deze zich realiseert dat ze bezig zijn met een project met groot belang voor een buurt.

D66 (Wijnands) erkent ook de problemen voor de buurt en dient de motie mee in. De fractie vraagt wethouder Krabbendam of het wel klopt dat de ontwikkeling van het winkelcentrum afhankelijk is van de ontwikkeling van de sporthal. Het ene zou toch niet op het andere hoeven wachten. Verder vraagt hij welke positie de gemeente heeft in het geheel en wat de gemeente zou kunnen doen om het proces bij de ontwikkelaar te versnellen.

PvdA (Fokke) was blij met de motie en de verdediging van de heer Beckers. Zij is van mening dat de toelichting van de wethouders niet met elkaar op één lijn ligt en het niet duidelijk is op welke wijze het college de motie benadert. Welke kant is nu waar? En als er wordt ingezet om het beste te doen, verzoekt zij dit ook daadwerkelijk te doen. Het is ongeloofwaardig om een motie te accepteren, waarvan bij voorbaat al gezegd wordt dat wat in het dictum staat niet waargemaakt kan worden. Als er deze avond niet genoeg duidelijkheid over komt, stelt zij voor de motie aan te houden en eerst goed met elkaar in gesprek te gaan in een aparte ronde en op tafel te krijgen wat het echte verhaal is. Zij is het met de heer Beckers eens dat er tempo gemaakt moet worden en hoort graag wat het college daadwerkelijk kan leveren.

SP (Gerats) staat ook positief ten opzichte van de motie. Het antwoord van het college is ronduit verwarrend aangezien een positief advies gegeven wordt over iets wat zij niet denken te kunnen waarmaken. Tevens is hij van mening dat het betoog van SPM, mede-indiener van de motie, ongeloofwaardig overkomt als gesteld wordt dat wellicht het einde in zicht komt afhankelijk van een eigenaar als King's Fisher. Hij verzoekt om een heldere beantwoording van het college, zodat een goede afweging gemaakt kan worden. Verder hoort hij graag waar wethouder Jongen precies zijn excuses voor maakt; is dat voor de slechte interne samenwerking, de zwakke communicatie naar de wijk toe, het warrig omgaan met een raadslid die een motie indient? Hij is het eens met het voorstel van mevrouw Fokke om de motie aan te houden, zodat deze goed besproken en gewogen kan worden.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) is van mening dat De Heeg dit niet verdient en sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Fokke en de heer Gerats dat het allemaal warrig en moeizaam verloopt. Partij Veilig Maastricht wil al langer iets beters voor De Heeg, dat recht heeft op een eerlijk verhaal. Als de motie wel aangenomen wordt, maar niet uitgevoerd kan worden, worden de mensen weer voor de gek gehouden. Hij is het ermee eens om de motie voor nu aan te houden en er een aantal rondes aan te wijden.

PVV (Geurts) sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Fokke en de heren Gerats en Smeets.

SAB (Gorren) vindt het een soapverhaal kijkend naar de communicatie binnen het college en tussen de wethouders, die twee verschillende dingen zeggen. De een neemt de motie aan en de ander kan het niet waarmaken. Zijns inziens kan er eenvoudig meer druk gezet worden op de ontwikkelaar, eventueel kan zelfs een betere ambtenaar dan die er nu op zit naar de partijen gestuurd worden om het te regelen. Hij staat nog steeds volledig achter de motie en als het college hier niet achter kan staan, zal SAB deze intrekken, maar daar schieten de mensen van De Heeg niets mee op. SAB vraagt om eerlijkheid naar de burger en eindelijk actie.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) geeft aan het niet netjes te vinden van de heer Gorren om op een dergelijke wijze over ambtenaren te praten. De wethouders zijn de verantwoordelijken en zij moeten hiervoor het boetekleed aantrekken.

De voorzitter deelt deze mening en verzoekt om het niet over het functioneren van ambtenaren te hebben in deze vergadering.

50PLUS (Van Est) sluit zich aan bij de woorden van de heer Smeets en de voorzitter. Hij geeft aan deze motie niet ondertekend te hebben, omdat hij graag twee kanten van het verhaal hoort en er stonden nog vragen open ten aanzien van artikel 47. De tekst van de motie heeft de strekking van een resultaatverplichting. Het college maakt er een inspanningsverplichting van en nu lijkt het of de indieners terugkrabbelen en een inspanningsverplichting ook goed vinden. Dat zou beschamend zijn naar de inwoners van De Heeg toe. In de RIB van 11 juni jl. staat duidelijk vermeld dat een sportaccommodatie in De Heeg niet levensvatbaar is als dat niet aangevuld kan worden met gymlessen vanuit de VO-campus. Is deze constatering juist en betekent dit dat de kans op een sportaccommodatie in De Heeg dus nihil is? De



vraag aan de indienende partijen is of zij zich houden aan de voorstellen met de middelen die momenteel beschikbaar zijn vanuit de gemeente Maastricht, zonder dat er allerlei zaken bijgepompt moeten worden.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) is ook mede-indiener van de motie. Wethouder Krabbendam stelt dat de gemeente afhankelijk is van derden. Zij legt een parallel met het poortgebouw op Pottenberg dat afgebroken moet worden en waarbij de gemeente de voorwaarde gesteld heeft dat er direct na afbraak gebouwd moet worden. Daar wordt dus ook een eis aan een derde partij opgelegd. Als investeerders hier de boel opkopen, kunnen die niet via een APV gedwongen worden zaken aan te pakken? Zij kan zich voorstellen dat de wethouder daar een regelgeving voor maakt waarin staat dat als investeerders iets kopen, zij dit ook zo snel mogelijk moeten ontwikkelen. De fractie staat achter de functie van de motie om vuur aan de schenen te leggen van het college om tempo te maken. Het college moet de aanjager zijn en is de baas over de stad, samen met de raad, en hoort investeerders in de stad duidelijk te maken wat de regels zijn.

SAB (Gorren) reageert op de opmerking van de heren Smeets en Van Est en de voorzitter en licht toe dat het er hem omgaat dat de ambtenaar de rechterhand is van de wethouder en zij moeten er alles aan doen om dit project doorgang te laten krijgen. De gemeente heeft het voor het zeggen in de stad, niet de beleggers. Het gaat hem niet om de ambtenaar specifiek, maar als stad moet men de rug recht houden.

Groep Gunther (Gunther) had de verwachting dat er vandaag een concreet voorstel zou komen voor de wijk De Heeg, maar hoort ook dat de twee wethouders allebei een ander verhaal hebben voor wat betreft de datum van realisatie. Vindt realisatie plaats eind 2021 of pas over zes à zeven jaar? Groep Gunther sluit zich aan bij mevrouw Fokke van de PvdA en stelt aan de indiener van deze motie voor om deze voorlopig aan te houden en te bekijken hoe de twee wethouders er samen uitkomen.

Groep Maassen (Maassen) bedankt de VVD voor het nemen van dit initiatief en het opstellen van de motie. De VVD heeft met deze motie een thema op de agenda gezet dat dringend nodig is. Tegelijkertijd constateert de fractie een brede consensus in de raad om dit voor De Heeg te doen. Wat betreft Groep Maassen heeft het college het hier laten liggen. Het college zit kennelijk nog niet op één lijn om tot een oplossing te komen. Zij stelt voor om deze motie te combineren met de vraag aan het college om intern te coördineren wat de mogelijkheden zijn en vervolgens een plan van aanpak terug te koppelen aan de raad. Tot slot benoemt Groep Maassen de bijdrage van mevrouw Nuyts dat het wellicht wat makkelijk is om te zeggen dat er een afhankelijkheid is van een derde partij. De eigen rol als gemeente moet niet onderschat worden. Uiteindelijk kan een investeerder alleen maar mooie projecten neerzetten in samenwerking met de gemeente. De fractie nodigt de gemeente uit de investeerder te verleiden om gezamenlijk iets moois te maken van De Heeg.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) sluit zich aan bij de woorden van de PvdA.

Tweede termijn

VVD (Beckers) is verheugd dat er grote consensus is over dat er wat moet gebeuren in De Heeg en dat dit ook snel moet gebeuren. De tekst van de motie is helder. Er moet een concreet voorstel komen voor de binnensportaccommodatie en daaraan gekoppeld een voorstel voor de revitalisering van het winkelcentrum. Het antwoord van het college door wethouder Jongen in eerste termijn, waaruit naar voren kwam dat naast een voorstel voor een binnensportaccommodatie voor het einde van het jaar de contouren van het winkelcentrum zichtbaar zouden zijn, klonk veelbelovend. Wethouder Krabbendam plaatste hier echter wat kanttekeningen bij. De VVD deelt de zorgen die door een aantal collega's geuit zijn. Vraag aan het college is of het eerste antwoord dat gegeven werd op de motie, dat er op heel korte termijn een nota over de binnensportaccommodatie en ook over De Heeg komt, geldig is en uitgevoerd gaat worden. Dit betekent dat de contouren, ook van de revitalisering van het winkelcentrum voor het einde van het jaar zichtbaar zouden zijn. Mocht dit ingewikkelder zijn, dan uit de VVD de wens om nog voor de zomer hier een uitgebreidere raadsronde over te organiseren waarbij dieper op de materie ingegaan kan worden. Bij het eerste antwoord zou de motie uitgevoerd kunnen worden en heeft het de voorkeur van de fractie om de motie vanavond in stemming te brengen. De excuses van het college over de miscommunicatie worden zeer gewaardeerd en als prettig ervaren.

SP (Gerats) geeft per interruptie aan respect te hebben voor het feit dat de heer Beckers de excuses heeft aanvaard en ook accepteert en zou dit ook graag van het college willen horen. De fractie wil graag meer uitleg van de heer Beckers over het aanbrengen van fasering: de haalbaarheid van de sportaccommodatie is in eigen handen en de kansen voor het verdere traject zouden daarmee vergroot worden.



VVD (Beckers) zegt dat het erom gaat wat het college gezegd heeft. Wethouder Jongen gaf aan dat er een voorstel komt voor de binnensportaccommodatie en dat daarmee de contouren voor het winkelcentrum ook klaar zijn voor het einde van het jaar. Wethouder Krabbendam stelde dat het genuanceerder ligt. Het lijkt de fractie een goed idee om deze vraag door te geleiden richting college en aan de hand van de beantwoording een beslissing te nemen over de motie.

50PLUS (Van Est) vraagt per interruptie of hij de heer Beckers goed begrepen heeft dat het concrete voorstel ingevuld mag worden met contouren voor het eind van het jaar voor De Heeg. Hij vindt dit een redelijk vaag begrip. Is het begrip 'inspanningsverplichting tot contouren' het juiste of moet hij dit anders zien?

VVD (Beckers) is van mening dat niet van het college verwacht kan worden dat aan het eind van het jaar het bestemmingsplan klaarligt voor een winkelcentrum. Hij verstaat onder contouren dat er een schets is in overleg met de betrokken partijen van hoe het winkelcentrum er ongeveer uit gaat zien. Hij hoort graag van het college of dit begrip juist is en denkt dat de ideeën dicht bij elkaar liggen.

GroenLinks (Van der Gugten) merkt per interruptie op dat de discussie zich op twee aspecten toespitst. Het ene is datgene waar de gemeente zelf invloed op heeft en wat versneld kan worden. Het tweede aspect is het probleem dat als men in een vrije vastgoedmarkt opereert, dat men te maken kan hebben met partners die niet mee willen bewegen. Hij vraagt aan de heer Beckers of de vrije vastgoedmarkt bij dit soort utiliteitsgebouwen de mate waarin de eigenaren een eigen beschikkingsrecht hebben wel zo'n goede constructie is omdat men hiermee klem kan komen te zitten.

VVD (Beckers) houdt van filosofische discussies over eigendomsrecht en -beschikking, over wat wel of niet utiliteitsgebouwen zijn. De essentiële vraag die nu voorligt, is of de interpretatie van het antwoord van het college uit de mond van de heer Jongen juist is. Met deze interpretatie zouden wellicht ook de mede-indieners van de motie kunnen leven. Als de interpretatie anders zou zijn, zoals verwoord door de heer Krabbendam, dan wordt het ingewikkelder en zou er nader bij stilgestaan moeten worden.

GroenLinks (Van der Gugten) denkt dat de heer Beckers om de essentie van het verhaal heen draait. Het gaat om een vastgoedbezitter die niet in beweging is te krijgen.

VVD (Beckers) stelt dat de essentie van het verhaal is dat er brede consensus in de raad is over dat er nu echt iets moet gebeuren in De Heeg en niet over vier of zes jaar.

PvdA (Fokke) vraagt aan de heer Beckers of hij het met haar eens is dat als wethouder Jongen het bij het rechte eind heeft, het woordje concreet eruit zou moeten en er een motie zou moeten komen die wel recht doet aan de bewoners van De Heeg. De PvdA is geïntrigeerd door wat de heer Van der Gugten heeft gezegd. In een collegenota uit 2018 staat dat de gemeente een samenwerkingsovereenkomst zou aangaan met deze particuliere vastgoedbezitter. Als de gemeente spitsvondig geweest zou zijn, zou daarin de wijze van samenwerking vastgelegd moeten zijn. Mocht er vandaag geen stemming komen, dan zou de PvdA graag het transitieplan willen ontvangen waar in de collegenota over wordt gesproken. Zij vraagt of een van de twee wethouders hier iets over kan zeggen.

Wethouder Krabbendam dankt voor de discussie. Hij is van mening dat de raad doordringt tot de essentie van wat voorligt. Hij stelt voorop dat het bij niemand om onwil gaat, ook niet bij de ontwikkelaars en de huidige ondernemers in het winkelcentrum. De heer Steijns heeft uitstekend toegelicht hoelang het dossier al speelt en welke complexiteiten er omheen hangen. Ook hoe een situatie is ontstaan die door niemand gewenst is en waarbij het lastig is om vooruit te komen als het gaat om de ontwikkeling van De Heeg. Er zit geen licht tussen wat hijzelf en wethouder Jongen heeft gezegd. De heer Jongen is met name ingegaan op het onderdeel over de sportaccommodatie, waarover hij heeft gezegd bij de raad terug te kunnen komen. Enkele sprekers hebben er terecht op gewezen dat de gemeente en de raad hierbij aan zet zijn, omdat de gemeente eigenaar is van de sportaccommodatie en die moet ontwikkelen. In dit kader is het winkelcentrum een iets ander verhaal. De gemeente bouwt en exploiteert geen winkels, dat gebeurt door een eigenaar of ontwikkelaar. De gemeente denkt wel mee over ontwikkelkansen. Hij is verheugd dat onder andere de heer Van Est en de heer Smeets erop hebben gewezen dat dit onder een uitstekende ambtenaar valt. Samen met de ontwikkelaar zal gezocht moeten worden naar kansen voor behoud. Wethouder Krabbendam komt terug op de vraag van mevrouw Fokke hoe het nu staat met de planvorming waar de gemeente mee bezig was. In dat kader is de gemeente onbedoeld tegen een ontwikkeling, of althans een nieuwe wetenschap, aangelopen. Bij het oorspronkelijke plan waaraan gewerkt werd, namelijk herontwikkeling van onder andere de supermarkt op de plaats waar die nu zit, is nu gebleken dat dit op de huidige locatie niet mogelijk is. Dat



heeft ermee te maken dat de verdieping als dak van de parkeergarage zodanig verstevigd moet worden dat de parkeergarage daardoor een te laag plafond krijgt. Als nieuw plan is ernaar gekeken of de locatie van de sporthal wellicht een betere plek zou zijn. In dat geval zou nieuwbouw op de plek van de sporthal voor de hand liggen. Dat plan biedt het meeste perspectief, maar vergt ook een grote investering van de ontwikkelaar. Die investering zal terugverdiend moeten worden en dit betekent voor de ontwikkelaar een heel andere propositie dan waar destijds bij de aankoop van het winkelcentrum rekening mee is gehouden. Op deze nieuwe ontwikkeling zal de ontwikkelaar zich moeten beraden.

Wat wel belangrijk is, is of de motie letterlijk gelezen moet worden of dat er een interpretatie gegeven moet worden zoals door de heer Beckers is gedeut. Het pleidooi van mevrouw Fokke om mensen niet blij te maken met een dode mus is de wethouder uit het hart gegrepen. De wethouder wil in dit kader aanbieden om als raad op locatie te gaan kijken en daar de complexiteit te bespreken. Hij zal zich inspannen om daar ook Orange Capital voor uit te nodigen om met de raad een open gesprek te voeren over welke complexiteiten spelen en de planontwikkeling vooruit te krijgen.

De wethouder geeft op de vraag van D66 over hoe versnelling van het proces mogelijk is aan dat hij de rol van de gemeente daarin eigenlijk zojuist al min of meer heeft toegelicht. Hij wil benadrukken dat de eigenaar ook op zoek is naar gebruikers voor de leegstaande panden. Het lijkt op dit moment een soort drempel te zijn waar het project overheen moet. De wethouder heeft er vertrouwen in dat, als deze drempel genomen is, het project weer vooruitkomt.

VVD (Beckers) stelt per interruptie twee vragen. De eerste vraag is: het advies van het college was positief. Nu hij de woorden zo hoort, is dat advies tussentijds veranderd. De tweede vraag is: op dit moment is de sporthal de beperkende factor omdat de investeerder aangeeft deze plek te willen gebruiken. Naar aanleiding daarvan is de nieuwsbrief geschreven met de mededeling dat het nog vier tot zes jaar kan gaan duren. Ervan uitgaand dat dit een vorm van miscommunicatie was en dat er al in het najaar een voorstel komt voor een andere binnensportaccommodatie, versnelt dat niet ook de rest van de procedure? Als de investeerder al heeft aangegeven die plek te willen gebruiken, als de gemeente aangeeft dat realisatie sneller mogelijk is op de plek van de sporthal, waarom ziet de wethouder dan de mogelijkheid van veel snellere realisatie niet en wordt zo ingewikkeld gedaan?

Wethouder Krabbendam stelt dat wat de heer Beckers als ingewikkeld doen ervaart naar zijn mening een manmoedige poging namens het college is om op iets te wijzen waar mevrouw Fokke ook terecht op wijst. Dat er weliswaar een motie kan worden aangenomen waarin wordt geopperd vooruit te gaan met de planvorming, maar dat één ding vooropstaat, daar is ook het advies van het college op gebaseerd, dat natuurlijk de gemeente achter die intentie staat, maar wel de voorzorg te nemen het eerlijke verhaal te blijven vertellen, namelijk dat de gemeente geen ontwikkelaar, geen bouwer en geen exploitant is. De gemeenteraad kan dit niet afdwingen, het is aan een andere partij. Dat is een afhankelijkheid die niet te maken heeft met wil of onwil van de ontwikkelaar. Er moet met name voor worden gewaakt dat een beeld geschapen wordt dat niet waargemaakt kan worden. De grootste zorg is dat op deze manier teleurstellingen in De Heeg gekweekt worden. Het is geen onwil, maar er zijn omstandigheden waar rekening mee gehouden moet worden. Daar is het aanbod van de wethouder om op locatie te gaan kijken op gebaseerd. Samen toe te werken naar een realistisch plan. Als een contourenschets gereed is, wil dat niet zeggen dat een bestemmingsplan, een investeringsplan, een spade in de grond en realisatie er al is. Daar kan nog de nodige tijd overheen gaan.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) maakt een punt van orde. Hij wil aan de collega's vragen deze motie aan te houden en een raadsronde op locatie te houden, liefst voor het zomerreces, zodat met alle juiste informatie niemand tekortgedaan wordt.

De voorzitter vraagt een reactie aan de indieners van de motie.

VVD (Beckers) is eigenlijk wel benieuwd naar het vervolg van de beantwoording. Hij heeft in tweede termijn aangegeven dat na beantwoording met de indieners een afweging gemaakt zou worden. Wellicht is het goed om de verdere beantwoording eerst af te wachten en dat de indieners in hun eigen twee termijn kunnen aangeven wat zij willen.

D66 (Wijnands) vraagt per interruptie aanvullende informatie op de uitnodiging van de wethouder die aansluit bij de eerdere vragen. Er is een minimale afhankelijkheid van de ontwikkeling van de sporthal. Als deze weg is kunnen verdere plannen eventueel worden vormgegeven. Hierbij zou de afhankelijkheid van de investeerder blijven bestaan. Ongeacht een raadsronde zou deze afhankelijkheid blijven bestaan. D66 krijgt hier graag een reactie van de wethouder op.

Wethouder Krabbendam stelt dat er een wederzijdse afhankelijkheid bestaat, niet in de laatste plaats omdat wat de investeerder nu wil op de plek is waar de sporthal nu staat. Totdat de sporthal weg is, kan op die plaats geen herontwikkeling plaatsvinden. Daarnaast is het zo dat de investeerder wel de investering rond moet zien te krijgen. De gemeente probeert wel mee te denken over hoe dit planmatig vormgegeven kan worden.

SP (Gerats) geeft per interruptie aan het belangrijk te vinden dat het college aangeeft dat er een onderplan gekomen is voor de nieuwbouw op de plaats van de sporthal. Dit geeft een andere context. Hij zou graag van wethouder Jongen een toelichting krijgen over het verschil tussen een binnensportaccommodatie en zijn insteek en de insteek van wethouder Krabbendam over het winkelcentrum. De SP ziet licht tussen de motie en het standpunt van het college en wil daar graag helderheid over hebben.

Wethouder Krabbendam spreekt graag alsnog de zin uit die hij wilde uitspreken over de contourenschets. Een contour kan een verkenning zijn van de situatie zoals die zou kunnen worden en die aangeleverd zou kunnen worden. Maar of daar tegen het eind van het jaar overeenstemming over zou kunnen zijn met Orange Capital is onduidelijk. De kans bestaat dat als de raad zegt dat dit toch echt tegen het eind van het jaar moet, dat er dan weliswaar een mooie schets ligt, maar dat die uiteindelijk nooit gerealiseerd zal worden. Daar is niemand mee geholpen. Er is echt geen sprake van onwil op dit dossier, het loopt al vanaf begin jaren negentig. De ambitie van de heer Deckers om schot in de zaak te krijgen wordt door iedereen ondersteund. Vandaar ook het aanbod om met elkaar op locatie te gaan kijken en open met elkaar het gesprek te voeren. Wellicht worden ook nog goede suggesties opgehaald om De Heeg verder te helpen.

PvdA (Fokke) denkt dat de hele raad en het college sympathie heeft voor De Heeg. Zij is blij dat wethouder Krabbendam uitnodigt om op locatie te gaan kijken. Zij zou zelf naast het kijken op locatie ook een aparte bijeenkomst van de raad zinvol vinden. Na de reactie van wethouder Jongen dacht de PvdA dat het een korte bijeenkomst zou worden. Maar uit de reactie van wethouder Krabbendam concludeerde zij dat hij de motie helemaal niet wilde overnemen. Zij ziet wel degelijk licht tussen de beide wethouders. In het vervolgtraject zou daar wel over gesproken moeten worden. Vanavond is een dubbele boodschap gecommuniceerd, dat zou over twee weken wel een eenduidige boodschap moeten zijn. Zij vraagt of wethouder Krabbendam de mening deelt dat een eenduidige boodschap van het college richting De Heeg ook wel zo duidelijk zou zijn.

Wethouder Krabbendam is het volmondig eens met mevrouw Fokke. Waar het gevoel van wat het college nu eigenlijk zegt door ontstaat, is de dunne draad waar zowel wethouder Jongen als hijzelf op balanceren. Dat is de draad tussen wens en voorzichtigheid. De raad en het college zitten helemaal niet zo ver uit elkaar, maar wat gehoord wordt is het benoemen van beide kanten van de medaille. Daar lijkt een tegenstrijdigheid in te zitten maar is in werkelijkheid een compleet verhaal. Natuurlijk wil men vooruit. Het eerste deel van het dictum wordt met de uitspraak van wethouder Jongen uitgevoerd. Het tweede deel is besproken.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) stelt dat de motie meer kracht bijzet en druk uitoefent op de projectontwikkelaar. Ziet wethouder Krabbendam dat ook zo? De fractie is erg geschrokken van de afhankelijkheid van de gemeente als investeerders percelen en panden opkopen en naar eigen goeddunken kunnen beslissen wanneer ze ergens mee beginnen en hiermee de stad aan zijn lot overlaten. De vraag van de Liberale Partij Maastricht in eerste termijn was of hier regelgeving op gemaakt kan worden, zodat de gemeente niet meer in deze afhankelijke situatie komt en een termijn kan stellen aan ontwikkeling. De fractie wil hier graag een antwoord op hebben. Als de wethouder zal aangeven dat deze regelgeving niet bestaat, dan zal de Liberale Partij Maastricht het licht opsteken bij andere grote steden waar ook grote projecten worden uitgevoerd. Zij krijgt graag antwoord op haar suggestie om hier regelgeving op te ontwikkelen.

Wethouder Krabbendam dacht daar deels al op te hebben geantwoord, door erop te wijzen dat het pleidooi van mevrouw Nuyts gebaseerd is op dat hier sprake zou zijn van een ontwikkelaar die het winkelcentrum heeft opgekocht en het aan zijn lot overlaat om het later met winst te kunnen verkopen. Dat is hier niet het geval. Orange Capital is samen met Jumbo tegen nieuwe inzichten aangelopen en heeft ook te maken met de markt en met een winkelcentrum dat over een drempel heen geholpen moet worden. Tot het moment daar is, is het simpelweg moeilijk. Het gaat er niet om Orange Capital een arm om te draaien, maar er is hier geen sprake van noodzaak daartoe. De wethouder heeft de vraag ambtelijk gesteld wat het antwoord zou kunnen zijn over wetgeving in algemene zin, in hoeverre daar lokaal verordeningen op gezet zouden kunnen worden. Dan is er nog altijd een verschil tussen verordeningen hebben en het ook kunnen afdwingen. Het is niet de overheid die dit doet, maar de markt, en die is ook afhankelijk van de omstandigheden van de markt.



Liberale Partij Maastricht (Nuyts) benadrukt dat bij het opkopen van percelen of panden een termijn zou moeten worden afgesproken. De plannen zouden overlegd moeten worden en binnen een bepaalde termijn moeten worden afgerond. Het is een heldere regeling die ingevoerd zou moeten kunnen worden. Daarmee zou de stad er niet zo verloederd bijliggen en zou er ook vaart gemaakt kunnen worden.

Wethouder Krabbendam wil nogmaals benadrukken dat de situatie die mevrouw Nuyts schetst niet aan de orde is. Een leegstandsverordening kan ingesteld worden, maar daarmee worden partijen tot periodiek overleg gedwongen. In deze situatie is het overleg niet het dilemma, want dit loopt. Alleen is de propositie voor Orange Capital heel anders dan datgene waar men mee begonnen is toen het winkelcentrum gekocht is.

De vraag van de heer Van Est over het realismegehalte van de sportaccommodatie in De Heeg zou de wethouder willen doorspelen aan wethouder Jongen.

De voorzitter ziet een punt van orde van de heer Van der Gugten.

GroenLinks (Van der Gugten) meldt dat op het moment dat de heer Smeets zijn punt van orde voorstelde om de motie aan te houden en eerst wat meer informatie te verzamelen, zijn internetverbinding wegviel. Hij weet niet of dit punt in stemming is gebracht en hoe dat is afgelopen. Hij zou hetzelfde voorstel opnieuw willen doen.

De voorzitter meldt dat de heer Beckers heeft aangegeven dat hij graag het debat afgerond wilde hebben. Daar heeft niemand zich tegen verzet. Nu is de tweede termijn van de heer Jongen aangebroken.

GroenLinks (Van der Gugten) doet toch het voorstel deze motie aan te houden en het debat te hervatten op het moment dat bekend is waar men het over heeft. Nu worden rondjes gedraaid.

De voorzitter stelt dat de heer Beckers dit niet wilde.

Wethouder Jongen beantwoordt de vragen van de heer Van Est en Gerats. De heer Van Est vroeg hoe reëel de sportvoorziening is die er komt in De Heeg. Er komt een sportvoorziening bij basisschool Ziezo! die ook gebruikt kan worden voor de inwoners van De Heeg en de direct aanliggende wijken. De sporthal is van een andere orde, daar wordt aan De Groene Loper gedacht. De verbinding die gemaakt is tussen deze twee voorzieningen had niet mogen gebeuren. Het klopt dat de sporthal in De Heeg weg moet voordat de rest van het plan ontwikkeld kan worden, wat niet klopt is dat dit nog zes jaar zou moeten duren. Dat is een intern misverstand, met de beste intenties.

De voorzitter meldt een punt van orde van de heer Beckers.

VVD (Beckers) geeft een reactie op de heer Van der Gugten. De heer Beckers wilde in tweede termijn horen of de andere indieners het eens zijn met het aanhouden van de motie. Dat rondje zou vrij snel gemaakt kunnen worden, het is niet zo dat het debat per se afgerond moet worden.

De voorzitter vraagt wie de andere indieners van de motie zijn en of zij van zich willen laten horen. De vraag van de heer Beckers is of iedereen akkoord gaat met aanhouding van de motie.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) stelt dat zijn eerder gemaakte punt van orde nu in stemming gebracht moet worden. Het punt van orde dat hij gemaakt heeft is om voor het zomerreces met een raadsronde te komen en daarna terug te komen en de motie uit te stellen tot na deze raadsronde.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming om de motie nu aan te houden en voor de zomer terug te komen.

Wethouder Krabbendam verzoekt aan de voorzitter of hij een vraag mag stellen aan de heer Smeets. Het gaat over het ordevoorstel. Hij heeft het voorstel gedaan om op locatie te gaan kijken. Dat zou in ieder geval een informatiebijeenkomst kunnen zijn. Is dat ook iets wat binnen het punt van orde van de heer Smeets valt? Dat dit op korte termijn georganiseerd wordt? Een raadsronde zou direct discussie betekenen, de wethouder hoopt dat de raad zich eerst wil laten informeren.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) lijkt dit heel zinvol.



De voorzitter vat samen dat het voorstel is de motie nu aan te houden en voor de zomer een informatieronde te organiseren op locatie. De voorzitter brengt het voorstel in stemming.

De voorzitter concludeert dat het ordevoorstel unaniem is aangenomen. Hiermee wordt dit agendapunt afgerond. Aan het presidium wordt gevraagd de informatiebijeenkomst in te plannen.

PvdA (Fokke) vraagt of het presidium na de informatiebijeenkomst een raadsronde wil inplannen.

De voorzitter meldt dat een goed punt te vinden.

18. **Motie Groep Gunther – Borstonderzoek Vrouwen**

De voorzitter meldt dat de motie van Groep Gunther ziet op borstonderzoek bij vrouwen.

Groep Gunther (Gunther) licht toe dat een op de zeven vrouwen in Nederland borstkanker krijgt. Het bevolkingsonderzoek is ervoor bedoeld om borstkanker zo vroeg mogelijk te kunnen ontdekken, zodat de kans op een succesvolle behandeling groter en wellicht minder ingrijpend is. De staatssecretaris van Volksgezondheid heeft nu besloten het tijdsinterval voor het periodieke borstonderzoek voor vrouwen tijdelijk te verlengen van twee naar drie jaar. De reden die hiervoor is vermeld is dat het de komende drie jaar niet mogelijk is om landelijk consequent aan de termijn van twee jaar te voldoen. Het is begrijpelijk dat door corona er op allerlei gebied wachtlijsten zijn. Maar voorkomen is beter dan genezen. Het is bekend dat dit landelijk beleid is, maar ook vanuit andere gemeenten, deze motie is ontleend aan de gemeente Nederweert, wordt druk op het kabinet uitgeoefend om vooral de tweejaarlijkse termijn in die tijdsinterval voor periodiek borstonderzoek voor vrouwen te blijven behouden. Mede-indieners van de motie zijn Liberale Partij Maastricht, Partij Veilig Maastricht, SAB en Groep Maassen. Groep Gunther leest het dictum voor.

BESLUIT:

- *Bij de demissionair en toekomstige staatssecretarissen, door toezending van deze motie, kenbaar te maken dat wij van mening zijn dat de genomen maatregel ongewenst en onverantwoord is, en er op aandringt de maatregel in te trekken en er alles aan doet te realiseren dat de tweejaartermijn zo consequent mogelijk wordt toegepast.*

Groep Gunther beseft dat dit landelijk beleid is, maar als dit landelijk beleid geaccepteerd wordt, blijft men achter de feiten aanlopen. Hij spreekt de hoop uit dat ook vanuit de gemeente Maastricht hier een duidelijk signaal naar de Tweede Kamer wordt toegestuurd.

Wethouder Bastiaans reageert hierop kort maar krachtig en wil graag een positief advies afgeven. Dat heeft er onder andere mee te maken dat zij onlangs geconfronteerd werd met het feit dat een op de zeven vrouwen die voor een preventief borstonderzoek ging, toch met spoed werd doorgestuurd naar het ziekenhuis omdat men iets geconstateerd had. Wat nu een op zeven is, was enige tijd geleden een op negen. De wethouder heeft wel contact gezocht met het RIVM. De achterstanden zijn niet alleen door de coronasituatie ontstaan maar ook door een tekort aan personeel. Men streeft ernaar het onderzoek in principe in 2024 weer als vanouds op te pakken. Het is goed om een krachtig signaal af te geven, net zoals in andere gemeenten.

CDA (Heine) steunt, gezien het antwoord van de wethouder, deze motie.

SPM (Habets) dient, gezien het belang van gezondheid dat het allerbelangrijkste is en het positief advies van de wethouder, deze motie mede in.

GroenLinks (Janssen) geeft aan dat men enigszins geworsteld heeft met deze motie. Enerzijds kan geconcludeerd worden dat het een advies van deskundigen is en dat de maatregel natuurlijk niet voor niets is ingevoerd. GroenLinks is voorstander van een goed preventiebeleid. Ondanks dat het zeldzaam is, zijn er ook tientallen mannen die er jaarlijks mee geconfronteerd worden. Het is waardevol om daar ook kort bij stil te staan. GroenLinks begrijpt dat het een noodmaatregel is. De vrees is dat men op meerdere terreinen met achterstanden geconfronteerd wordt. GroenLinks vindt het een sympathieke motie, neemt het positieve advies van de wethouder over en is bereid de motie te steunen.

D66 (Politsch) wil het deskundigenadvies niet in twijfel trekken en wil aanstippen dat er ook op andere fronten achterstanden zijn ontstaan die net zo veel aandacht verdienen. D66 kan echter niet tegen deze motie zijn, vanwege het belang van goede periodieke gezondheidscontrole. Het vragen van extra aandacht hiervoor is goed. D66 zal om die reden de motie steunen.



VVD (Severijns) staat sympathiek tegenover deze motie en steunt deze. Het capaciteitsprobleem zal met de motie echter niet opgelost zijn.

PvdA (Fokke) vindt het een sympathieke motie, maar vindt dat het toch wel op het bordje van Den Haag ligt. Zij heeft eerder aangegeven het antwoord van de wethouder af te wachten. De PvdA gaat mee in de motie.

SP (Schut) sluit zich aan bij de vorige sprekers en heeft hier ook mee geworsteld. Het lost het probleem niet op. Gezien het positieve advies en positieve persoonlijke ervaring zal de SP de motie steunen.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) heeft deze motie ingediend en vindt het bevolkingsonderzoek van wezenlijk belang. De capaciteitsproblemen bestaan niet alleen bij borstkanker maar ook bij baarmoederhalskanker en darmkanker en dat kan niet getolereerd worden. Door het bevolkingsonderzoek is de vijfjaarsoverleving van onder andere borstkanker gestegen van 55% naar 88%. In 2019 stierven ondanks vroegtijdig opsporen bijna 3.100 mensen aan deze vorm van kanker. Vandaar dat de termijn van het borstsonderzoek van twee naar drie jaar niet moet veranderen. Daarmee zullen alle cijfers verslechteren. Daarnaast sluit hij zich aan bij de woorden van de heer Janssen over het feit dat steeds meer mannen borstkanker krijgen. Partij Veilig Maastricht steunt deze motie uiteraard.

PVV (Geurts) steunt deze motie volledig. Corona is geen excuus voor afschaling. Ook Italië is zwaar getroffen en daar vindt dit onderzoek jaarlijks plaats. Hij sluit zich aan bij de woorden van de heer Janssen, onder mannen bestaat nog altijd schaamte hierover.

SAB (Gorren) heeft de motie mede ingediend.

50PLUS Van Est) vindt dat het belang algemeen bekend is, maar heeft wat moeite met zaken waar de raad niet over gaat. 50PLUS is het eens met het feit dat borstkanker zo goed mogelijk bestreden moet worden.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) is ook mede-indiener van de motie. Het is al jaren bekend dat Nederland veel meer gevallen van borstkanker heeft dan België. Nederland is ook koploper wat betreft kanker in de EU. De fractie vindt het besluit van het RIVM onbegrijpelijk en de motie een terecht signaal.

Groep Gunther (Gunther) dankt alle collega's voor hun steun en geeft aan dat hoe eerder dit gesignaleerd wordt hoe beter het is.

Groep Maassen (Maassen) is ook mede-indiener van deze motie. Er wordt gesproken over dat er vanwege corona een capaciteitsprobleem is. De fractie vindt dat hiermee een verkeerde redenering gevolgd wordt. Als iets is aangetoond door de coronapandemie is het wel het belang van de preventie op het gebied van gezondheidszorg. Dit zou het laatste zijn waarop men wil bezuinigen. De fractie denkt dat een krachtig signaal zeer op zijn plaats is. Ook al betreft het landelijk beleid, het is goed om als gemeenteraad met steun van het college richting Den Haag een signaal af te geven op dit belangrijke onderwerp.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) steunt van harte deze motie.

De voorzitter concludeert dat iedereen in- en voor stemt. Hiermee is deze motie unaniem aangenomen.

19. Motie CDA – Witte Anjerperkje

CDA (Peeters) geeft het woord door aan de heer Janssen die de motie indient.

CDA (Janssen) licht toe dat elk jaar op de laatste zaterdag van juni Veteranendag plaatsvindt. Een dag waarop de Nederlanders waardering en erkenning tonen voor degenen die hun leven op het spel zetten in oorlogssituaties en andere operaties. Op dit moment kent Nederland ongeveer 109.000 veteranen. In de gemeente Maastricht zijn er momenteel 352 mensen uit dienst en tal van mensen die nog in dienst zijn die bij deze groep horen. De inzet van deze mensen is van onschatbare waarde en dient met dankbaarheid benaderd te worden. In 2019 werden de eerste Witte Anjerperkjes geopend en sindsdien zijn meer gemeenten gevolgd. Dit is een veldje van witte anjers, een symbool van erkenning en waardering voor veteranen. Dit bloeit in de weken voorafgaand aan de Nederlandse veteranendag. Het CDA Maastricht stelt voor om in de gemeente een dergelijk perkje te realiseren om zodoende onze veteranen te eren en te waarderen. Het CDA leest het dictum voor.



BESLUIT:

- *In Maastricht een Witte Anjer Perkje te realiseren op een geschikte locatie in samenspraak over de concrete invulling samen met lokale veteranen;*
- *Bij dit perkje een informatiebord te plaatsen uitleg over de betekenis van het symbool van de witte anjer en veteranen;*
- *De raad hierover op een zo kort als mogelijke termijn terugkoppeling te geven.*

De motie wordt mee-ingediend door SPM, PvdA, VVD, Partij Veilig Maastricht, PVV, SAB, 50PLUS, Liberale Partij Maastricht en Groep Gunther. De fracties van D66 en Groep Lurvink hebben hun steun toegezegd.

CDA (Janssen) geeft de suggestie aan het college om dit perkje in het Vrijheidspark te realiseren. Hij spreekt de hoop uit dat het perkje er in 2022 stralend bij mag liggen.

Wethouder Aarts voert het woord namens de portefeuillehouder. Het college onderschrijft volledig de wens om tot zo'n gedenkperkje te komen en de veteranen daarmee te eren. Het is allen uit het hart gegrepen. Het college wil snel met deze motie aan de gang gaan, de burgemeester zal in gesprek gaan met de veteranen. De wethouder schat de kosten op € 15.000 tot € 17.000 of wellicht minder. Hij stelt voor tijdens de begrotingsbehandeling met een juist kostenplaatje te komen. Praktisch gezien betekent dit dat hij verzoekt de motie aan te houden en het voorstel in het najaar af te wachten, zodat de raad op dat moment kan bezien of dit voldoende is of niet.

CDA (Janssen) lijkt het het beste om een ronde langs de fracties te maken om te kijken of de motie aangehouden kan worden.

SPM (Steijns) sluit zich aan bij de woorden van de heer Janssen dat het een symbool van erkenning en waardering is voor de militairen in dienst van de Nederlandse krijgsmacht en de voormalige KNIL. Hij acht het op zijn plaats dit op een goede manier te regelen en geeft het college graag alle ruimte om dit binnen de begroting op te lossen. De motie kan worden aangehouden.

GroenLinks (Korsten) gaat akkoord met het aanhouden van de motie. Binnen de fractie is een uitgebreide discussie gevoerd over de motie, maar GroenLinks zal deze niet steunen. De fractie hecht veel waarde aan het herdenken en met respect terugdenken aan alle offers die gebracht zijn in oorlogs- en in vreedstijd. GroenLinks ziet echter niet de toegevoegde waarde van een anjerperkje op dit specifieke punt.

D66 (Pas) vindt deze motie sympathiek en warm overkomen, maar er zijn meer groepen die een pluim of erkenning verdienen. De fractie is niet tegen het hier voorgestelde symbool van erkenning en zal de motie steunen met deze kanttekening.

PvdA (Fokke) vindt het een meer dan sympathieke motie. Zij vindt het ook mooi dat de heer Janssen al heel concreet maakt waar het perkje zou kunnen komen. De PvdA acht het genoemde bedrag aan de hoge kant, maar vertrouwt erop dat de raad er tijdens de begrotingsbehandeling op een goede manier uitkomt.

VVD (Severijns) draagt zeker de Maastrichtse veteranen een warm hart toe. Als het praktisch is om de motie aan te houden voor een snelle verwezenlijking, is de VVD hier geen tegenstander van. De fractie steunt de motie.

SP (Schut) dankt de heer Janssen voor dit mooie initiatief. De SP steunt uiteraard deze motie. Veteranen doen iets bijzonders voor de democratie. Zij zijn er op het moment dat ze nodig zijn. Als het perkje met het aanhouden van de motie eerder gerealiseerd kan worden, is de SP het daarmee eens.

Partij Veilig Maastricht (Meese-van der Venne) wil de heer Janssen op de eerste plaats hartelijk danken voor deze sympathieke motie en is natuurlijk bereid de motie aan te houden zodat deze tot in de puntjes uitgevoerd kan worden.

PVV (Geurts) heeft de motie mee-ingediend omdat de PVV het belang ziet van de waardering van veteranen. Als het perkje beter te bewerkstelligen is als de motie even aangehouden wordt, dan stemt de fractie daar zeker mee in.

SAB (Gorren) is verheugd over de grote instemming met dit mooie initiatief van het CDA. SAB wil er aandacht voor vragen dat het op een goede plaats gerealiseerd wordt, maar ook enigszins hufferproof gemaakt kan worden.



50PLUS (Van Est) dankt de heer Janssen voor het initiatief en ondersteunt de motie van ganser harte. Hij voegt toe dat het op een openbaar toegankelijke plek met een positieve uitstraling gerealiseerd zou moeten worden. De wijsheid om de motie aan te houden laat 50PLUS aan de indiener.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) dankt het CDA voor dit initiatief. Zij is verheugd dat er een extra teken komt waar men in gedachten de veteranen kan groeten voor de vrijheid van het land. De fractie kan niet begrijpen dat GroenLinks dit initiatief niet zo waardeert onder verwijzing naar andere groepen die ook waardering verdienen.

Groep Gunther (Gunther) heeft de motie mee-ingediend omdat de gedachte is dat men niet één keer per jaar op veteranendag aan de veteranen moet denken, maar dat dit elke dag zou moeten gebeuren.

Groep Maassen (Maassen) dankt de heer Janssen voor dit initiatief en steunt de motie volledig. Zij vindt het voorstel van de wethouder een prima voorstel als de heer Janssen zich daar zelf ook in kan vinden.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) vindt het een mooi initiatief en steunt dit van harte.

CDA (Janssen) stelt voor het voorstel van wethouder Aarts te volgen en de motie aan zullen houden. Hij verzoekt de burgemeester alvast over te brengen dat de raad volledig achter de blijf van waardering staat.

Wethouder Aarts heeft dit voorstel gedaan vanuit zorgvuldigheid in de besluitvorming ook richting financiën. Als de raad zegt dat de marges geen probleem zijn, dan mag de motie ook aangenomen worden. De wethouder wil geen spelbreker zijn, maar heeft geprobeerd een praktisch voorstel te doen omdat nog niet geduid kan worden wat de financiën zijn.

De voorzitter concludeert dat de motie wordt aangehouden en dat de raad het ermee eens is het bij de begroting netjes te regelen.

PvdA (Fokke) voegt per interruptie aan het vorige punt toe dat zij vindt dat er iets heel moois in gang gezet is. Als wethouder Aarts de plantjes levert, zet de raad ze erin. Dat zal de wethouder van Financiën ook blij maken.

De voorzitter vult aan dat al is doorgegeven dat de raad heeft aangegeven een bijdrage te willen leveren door de handen uit de mouwen te steken.

Wethouder Aarts begrijpt dat het de raad wat geld waard is en vindt dit een duidelijk signaal.

20. Motie Groep Alexander Lurvink - Summer of Love

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) licht toe dat hij vandaag een motie had willen indienen voor een experimentele aanpak van het faciliteren van laagdrempelige evenementen, bijvoorbeeld voor de jongeren, tijdens de zomer. In het kader van de grote en snelle ontwikkelingen in de coronasituatie acht hij het beter om de motie aan te houden tot aan de volgende raadsvergadering. Wellicht is er dan beter inzicht in de mogelijkheden om iets te organiseren voor de jongeren van Maastricht. Groep Alexander Lurvink dankt de collega's waarmee hij hiervoor heeft samengewerkt. Hij heeft deze samenwerking als zeer prettig ervaren en hoopt op deze voet verder te kunnen gaan.

De voorzitter begrijpt dat de aanhouding ook namens de mede-indieners gebeurt.

SPM (Habets) wil in het kader van het aanhouden van de motie aan Groep Alexander Lurvink de gedachte meegeven om bij de jeugd te rade te gaan en bijvoorbeeld een stadsronde te organiseren om aan de jeugd te vragen wat ze precies willen.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) vindt dit een geweldig voorstel en wil niets liever dan meer jeugd in de raadzaal zien. Hij neemt het voorstel mee en kijkt ernaar uit om juist gezamenlijk met de Senioren Partij, de junioren van de stad te verzamelen.

De voorzitter vindt dit een mooie afsluiting van deze avond. Zij vraagt de heer Lurvink zich bij het presidium te melden met een aangepaste motie als hij zo ver is.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.00 uur met dank aan de deelnemers.





Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Raadsronde Aanpassen Werkwijze Raad
Datum Behandeling	29 juni 2021
Portefeuillehouder	nvt
Aanwezig	Woordvoerders (raadsleden en burgerleden) de voorzitter en secretaris. Via de live-stream: raadsleden, burgerleden en inwoners
Woordvoerders	Janssen (CDA) Boelen (SPM), Passenier (GroenLinks), Mertens (D66), Fokke (PvdA), Severijns (VVD), Schut (SP), Meese (Partij Veilig Maastricht), Betsch (PVV), Martin (SAB), Van Est (50PLUS), Nuyts (Liberale Partij Maastricht), Tiber (Groep Gunther)
Voorzitter	Mw. Van Ham
Secretaris	Dhr. Jutten / dhr. Bodewitz
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom voor het eerst sinds enige tijd door de coronamaatregelen en schetst inhoud en verloop van de ronde.</p> <p>Woordvoerders krijgen de gelegenheid om een bijdrage te leveren en vragen te stellen. Er worden vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over o.a. de keuze en voor-en nadelen bij het parallel vergaderen zoals opgenomen in de stukken ipv om één domeinvergadering per avond/tijdstip te agenderen. Met name kleinere fracties zien in dat laatste voordelen om het werk goed te kunnen doen. Geopperd wordt om tot aan de verkiezingen in 2022 de variant met maar één domeinvergadering per avond uit te proberen.</p> <p>Meerdere malen wordt gewezen op noodzaak van een betere kwaliteit van de raadsavonden. Onder andere dat de voordelen van de oude werkwijze behouden moeten blijven in de nieuw opzet zoals de openheid van de stadsronde maar ook de stappen van informeren, discussiëren en besluiten. De zorg is dat daar onvoldoende aandacht voor is in het nieuwe systeem.</p> <p>Verder wordt aandacht gevraagd voor de rol van de voorzitters en voor goede agendering onder andere dat betrokken portefeuillehouders aanwezig zijn. Daarnaast is de kwaliteit van stadsrondes belangrijk en brede zin van participatie van inwoners in het hele beleidsproces. Inspreken blijft ook mogelijk. Een andere werkwijze betekent niet vanzelfsprekend een betere kwaliteit van vergaderen of een beter sfeer. Dat vraagt inzet van iedereen en regelmatig evalueren met ook een moment voor de verkiezingen tbv de nieuwe raadsperiode.</p> <p>Woordvoerders en dhr. Jutten reageren op de verschillende bijdragen en elkaar.</p> <p>De afspraak wordt gemaakt om voor het burgervoorstel en het burgerinitiatief een aparte verordening te gaan maken. Verder wordt afgesproken dat punten waar nu al de aandacht voor wordt gevraagd bij de evaluatie, aan de griffie worden doorgegeven.</p> <p>De voorzitter geeft aan dat op 14 juli het raadsvoorstel ter besluitvorming in de raadsvergadering wordt geagendeerd. Zij bedankt aanwezigen en sluit de vergadering.</p>
Toezeggingen	geen



Rondebriefje Informatieronde

Onderwerp	Aanpassen Werkwijze Raad
Datum	29 juni, 2021
Portefeuillehouder	-
Programmanummer	0 Bestuur en ondersteuning
Behandelend ambtenaar	D Jutten
Telefoonnummer: 043-350 5836	
Danny.Jutten@gemeente raadmaastricht.nl	
Doel van de bijeenkomst	Raadsleden zijn met elkaar in debat getreden ten behoeve van het voorbereiden van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel.
Wie neemt het besluit?	De Gemeenteraad.
Verloop voorgaande proces	Sinds 2019 zijn fractievoorzitters met elkaar in gesprek over een aanpassing aan de werkwijze van de gemeenteraad. Eind 2020 is een formele raads werkgroep aan de slag gegaan met het voorbereiden van enkele aanpassingen. De werkgroep heeft tussen januari en juni iedere 2 weken vergaderd, met als resultaat dit voorstel en bijbehorende documenten.
Inhoud	<p>De werkgroep heeft een aantal cruciale aanpassingen voorbereid om de werkdruk van de raad te verminderen en het gevoel van gedeelde verantwoordelijkheid en samenwerking binnen een domein te vergroten. Het voorstel behelst dat er geen rondes van 1,5 uur meer worden georganiseerd. In plaats daarvan worden onderwerpen gebundeld per domein: Fysiek, Sociaal, Economie & Cultuur, of Algemene Zaken.</p> <p>De werkwijze heeft veel weg van een commissiemodel dat in vele gemeenten wordt gebruikt: onderwerpen worden in beginsel eenmaal geagendeerd in de domeinvergadering, worden daar besproken, en gaan dan naar de raadsvergadering ter besluitvorming. De besprekingsduur is flexibel: soms kan een onderwerp min of meer hamerstuk zijn en hoeft niet iedereen het woord erover te voeren. Soms kan iets in 30 minuten worden besproken. En soms heeft een debat ruimte nodig. De ambitie is om deze flexibiliteit meer dan voorheen te realiseren. Dat vereist commitment vanuit de raad en vanuit de voorzitters, die zullen worden getraind.</p> <p>Iedere fractie wijst tussen de 1 en de 3 domeinleden aan; het doel is om zo veel mogelijk te werken met een vaste club mensen die aan de slag gaan met hun specifieke thema's voor de stad.</p> <p>Stadsrondes blijven behouden. Daarmee verschilt deze werkwijze van een standaard commissiemodel. Deze bijeenkomsten met inwoners vinden plaats aan het begin van de domeinvergadering en duren in beginsel een uur. Zij vervangen het oude '3-minuten-inspreken' en bieden meer ruimte voor dialoog. De voorzitter bespreekt iedere maand met de domeingriffier,</p>



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

	<p>portefeuillehouder(s) en woordvoerders welke onderwerpen een stadsronde behoeven.</p> <p>Het voorstel dat nu voorligt is een product van de werkgroep, en dus van de raad zelf. Het college was ambtelijk vertegenwoordigd in de werkgroep als adviseur. Vanuit de griffie zal tijdens de raadsronde iemand aanwezig zijn om technische vragen te beantwoorden.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Met elkaar in debat te gaan en politieke vragen te stellen aan elkaar in het kader van voorbereiding van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel.
Vervolgtraject	Na besluitvorming door de raad op 14 juli 2021 zal de griffie samen met het college en ambtenaren (verder) werken aan het realiseren van alle voorbereidingen om de nieuwe werkwijze op 1 oktober 2021 te kunnen laten ingaan.

Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 29 juni 2021

Verslag: Het Notuleercentrum

Raadsronde Aanpassen Werkwijze Raad

Aanwezig:

Voorzitter: mevrouw Van Ham
College:
Griffie: de heer Bodewitz
de heer Jutten

Fractiewoordvoerders: Peeters (CDA), Boelen (SPM), Passenier (GroenLinks), Mertens (D66), Fokke (PvdA), Severijns (VVD), Schut (SP), Meese (Partij Veilig Maastricht), Betsch (PVV), Martin (SAB), Van Est (50PLUS), Nuyts (Liberale Partij Maastricht), Tiber (Groep Gunther).

Groep Alexander Lurvink en Groep Maassen zijn verhinderd.

De voorzitter opent de vergadering en heet allen welkom. Op de agenda staat het aanpassen van de werkwijze van de raad. Er is een uitgebreid voortraject geweest met de werkgroep en vandaag wordt een stap gezet in de richting van besluitvorming. Aangezien het een onderwerp van de raad is en er geen portefeuillehouder is, is de heer Jutten bereid gevonden eventuele technische vragen te beantwoorden waar mogelijk. Hij is een neutrale partij die puur op inhoud deze vragen zal beantwoorden. Zaken die eventueel nog aangepast moeten worden, kleine, maar overduidelijke tekstuele foutjes en inhoudelijke vragen kunnen in deze vergadering besproken worden en aangepast worden voor de volgende raadsvergadering van 14 juli a.s. Zij benadrukt dat het geen debat is, maar dat de raadsleden elkaar kunnen bevragen en beantwoorden over de zogenoemde werkwijze van de raad. De voorzitter vraagt of er nog vragen of opmerkingen zijn voor de aanvang van de eerste termijn.

Partij Veilig Maastricht (Meese) verzoekt om niet-parallel te vergaderen. Zij voorziet namelijk problemen bij de woordvoerders en portefeuillehouders en vraagt zich af wat haar collega's ervan zouden vinden om tot aan de verkiezingen niet parallel te vergaderen. Na de verkiezingen kunnen dan in alle rust nieuwe woordvoerders benoemd worden rekening houdend met de portefeuille.

Eerste termijn

GroenLinks (Passenier) is blij met het gelopen proces, hoewel het lang en soms moeizaam was. Het is ingewikkeld om zo'n werkwijze te wijzigen, maar het is belangrijk om de voorwaarden van de werkwijze die gestart is in 2015 te behouden. Daarbij gaat het vooral om de openheid van de stadsronde en meer gesprekken. Insprekers waren daarentegen wel de usual suspects en de fractie zou graag meer betrokkenheid willen van alle inwoners van Maastricht. Er zijn nu uitgebreide documenten die de werkwijze vastleggen, maar alles staat of valt met de inzet van de voorzitter en de raadsleden. Er zijn een aantal belangrijke punten die nog aandacht nodig hebben. Ten eerste is het voor de fractie niet noodzakelijk dat de domeinleden door de raadsleden benoemd worden, het zou prima zijn als de fractie alleen aangeeft wie de domeinleden zijn. Ten aanzien van artikel 4 over de voorzitters, zijn de kwaliteitscriteria in de verordening verdwenen. Dit is opgelost door een profiel op te stellen, maar wat GroenLinks betreft blijft het belangrijk dat men steeds in gesprek blijft met de voorzitters of zij aan dat profiel blijven voldoen. Een ander aandachtspunt is de agenda van de domeinvergadering, die een goede uitvoeringsagenda van het college vereist. Dat hoeft niet per se te worden opgenomen, maar alertheid van de griffie is daarin gewenst. Bij artikel 10 staat dat het los van het quorum belangrijk is dat de verhouding van zetels terug te vinden is in de besluitvorming van de domeinvergadering, maar de fractie vindt de weging van stemming ook belangrijk in de domeinvergadering. Als laatste is Artikel 15, lid 3 te vrijblijvend geformuleerd en zou als volgt geformuleerd moeten worden: 'De regel is dat de voorzitter maximaal drie interrupties toestaat. Incidenteel kan de voorzitter daarvan afwijken.' Zoals het er nu staat is het geen regel, waardoor er makkelijk van afgeweken kan worden. Tot slot is de fractie benieuwd naar de inbreng van andere raadsleden om te zien of deze verordening en dit reglement van orde passend is of dat er nog een amendement voorgesteld moet worden.

D66 (Mertens) heeft een punt van orde. Naar zijn weten mag er per partij één vertegenwoordiger aanwezig zijn.

De voorzitter geeft aan dat er één woordvoerder per partij mag zijn, maar er is plek op de tribune voor meer aanwezigen.

Groep Gunther (Tiber) sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Meese over het niet-parallel vergaderen. Dat is echt een struikelblok.

PvdA (Fokke) geeft aan dat het een lang, maar goed proces was. Parallel is niet ideaal, maar bij dit samenspel doet iedereen water bij de wijn. Als iemand daarbij bijvoorbeeld echt ongelukkig is met het woord 'commissievergaderingen' is het prima om daar 'domeinvergaderingen' van te maken. Het goede nieuws is dat de stadsronde behouden blijft, maar er staat nog een enorme opgave in hoe burgers naar de raad en het stadhuis kijken. Dit raadsvoorstel lost de nare sfeer die soms aanwezig is in de raad niet op. Het reglement van orde is een resultaat van een nette en goede manier van vergaderen. In de agendacommissie staan nu de voorzitters en de plaatsvervangende voorzitters, terwijl de VNG-verordening expliciet stelt dat alle partijen in de agendacommissie aanwezig moeten zijn. De fractie maakt hier echter geen halszaak van. De PvdA worstelt wel nog met de burgerparticipatie en het burgerinitiatief, waarbij deze laatste wordt versleuteld in een participatieverordening. Dat voelt niet geheel passend, omdat dit een exclusief instrument is dat binnen de gemeenteraad valt. Als beslispunt staat er nu om dit artikel te laten gelden zolang het college daar geen alternatief voor heeft, maar dat mag wat de fractie betreft verdergaan. Verder vindt zij het niet eerlijk dat de mensen die bestempeld worden als usual suspects daarmee tekortgedaan worden, aangezien zij de urenlange raadsvergaderingen volgen en bij elk voorstel hun mening delen. Bij de speeltoestellen zijn bijvoorbeeld veel inspraakreacties gekomen, ook van unusual suspects, dus gekoesterd moet worden wat er wel is. Als mensen in een voortraject meegenomen worden, zijn mensen ook meer geneigd mee te denken. Daar valt zeker nog wat te winnen. Als laatste complimenteert ze de heer Jutten voor het werk dat hij verricht heeft en hoe hij daarmee de partijen probeert samen te brengen.

SPM (Boelen) deelt de complimenten aan de heer Jutten en de overige griffiemedewerkers. Hij vervolgt dat een nieuw systeem niet per definitie bijdraagt aan meer kwaliteit. SPM heeft actief deelgenomen aan de werkgroep en de kwestie wel of niet parallel vergaderen is wat hem betreft een gepasseerd station. De fractie kan zich vinden in het voorliggende raadsvoorstel en is verheugd dat er meer aandacht is voor burgerparticipatie, de stadsrondes en de inbrengmomenten waar bewoners hun input kunnen leveren. Hopelijk zal de domeinstructuur met vaste domeinleden een kwaliteitsverbetering opleveren en zal de nieuwe werkwijze een verbetering zijn voor het functioneren van de raad voor de stad Maastricht.

VVD (Severijns) complimenteert tevens de heer Jutten. Hij kijkt uit naar de domeinvergaderingen, het contact tussen de wethouders en de raadsleden en de excursies met de voorzitters in de stad. VVD kan zich vinden in het raadsvoorstel.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) is ook lid geweest van de werkgroep en betreurt het dat er een raadsmeerderheid is voor parallel vergaderen. Zij had gehoopt dat de grote partijen op deze manier rekening konden houden met de kleine partijen en verwacht organisatorisch in de problemen te komen. Er zijn belangrijke raadsstukken waar ook de fractievoorzitters bij willen zijn en de portefeuillehouders kunnen ook niet overal bij zijn. Ook kan het problematisch worden welke raadszalen tegelijkertijd beschikbaar zijn. De fractie is voorstander van het oude systeem, waarbij een lid deelnam aan een vaste commissie en daar expertise opbouwt en er een coulante omgang is met collega's die elkaar goed kennen. Zij roept iedereen op om de sfeer goed te houden en elkaar dingen te gunnen. In het belang van de stad te kijken naar de inhoud en niet van wie het voorstel komt. Het beste beentje voorzetten voor de stad en haar inwoners, met respect voor iedereen.

Partij Veilig Maastricht (Meese) deelt ook de complimenten voor het werk dat de heer Jutten verricht heeft. Zij vindt het jammer dat sommige collega's geen antwoord geven op haar oproep om tot aan de verkiezingen niet-parallel te vergaderen. Zij geeft aan dat de fractie niet akkoord gaat met een vergadering met een vervangende portefeuillehouder die niet van de hoed of de rand weet en de vragen niet kan beantwoorden. In dat geval verlangt de fractie een andere vergaderdatum.

50PLUS (Van Est) meldt dat de fractie op 25 juli 2019 een notitie maakte aan het toen bestaande informele werkgroepje over de nieuwe werkwijze. Het was ook fijn om als fractie deel te nemen aan de werkgroep om ideeën van kleine partijen te kunnen inbrengen. Helaas moest geconstateerd worden dat er weinig voortgang was. In november 2020 is de werkwijze nieuw leven ingeblazen en maakte elke fractie deel uit van de werkgroep. De fractie dankt alle leden van de werkgroep voor het werk dat is verricht. Het was een moeizaam traject, maar men was verheugd te horen dat de vergaderingen parallel zouden plaatsvinden, een van de kernpunten van de notitie van 50PLUS van 25 juli 2019. In de erna komende vergaderingen werd echter

duidelijk dat er toch een raadsmeerderheid was voor parallel vergaderen en werd het voor de fractie helder dat zelfs de nieuwe werkwijze werd gepolitiseerd. In het kader van macht en tegenmacht zou het goed zijn dat voor procedurele zaken geen raadsmeerderheid, maar fractiemeerderheid zou gelden. Kijkend naar het eindresultaat, kan 50PLUS niet anders concluderen dan dat het niet bevredigend is. Zij respecteert de democratische besluitvorming, maar constateert dat parallelle vergaderingen worden gepland en de censuur van spreektijd en interrupties gehandhaafd blijft. Dat is een kwantitatieve oplossing voor een kwalitatief probleem. Dat de raadszaal de enige beschikbare oplossing is en er nog geen duidelijkheid is over de financiën voor een live setting in de tweede zaal. Dat er in de stadsrondes geen inhoudelijke discussies zijn, zoals de sprekers hebben gesuggereerd. Dat er geen evaluatie van de pilot is gepland. Dat er niet altijd transcripten zijn van de raadsrondes, omdat er staat 'waar mogelijk'. Dit alles leidt tot de eindconclusie dat alles wordt afgewogen en dat de nieuwe werkwijze voor de kleine fracties werkdrukverhogend zal werken en het dualisme niet ten goede komt.

CDA (Janssen) ervaart de ruimte die nu aan het debat vooraf aan de raad wordt gegeven als zeer positief. Dat geeft meer sparringtijd onder de fracties zelf, wat zorgt voor meer diepgang in de discussies en besluitvorming. Tevens is het positief dat de sprekers van buitenaf door de nieuwe werkwijze meer ruimte krijgen.

D66 (Mertens) complimenteert de heer Jutten voor zijn geduld in het gehele proces. In de werkgroep was er een ruime meerderheid die geen stadsronde over dit onderwerp wilde, wat door D66 vreemd gevonden werd, aangezien het over de werkwijze van de raad gaat en hoe deze omgaat met de stad. Vervolgens werd dit door het presidium verworpen en volgde toch de stadsronde. Hierbij waren er drie sprekers, waarmee zo'n anderhalf uur is gesproken. Echter soms over onderwerpen die op dat moment niet van belang waren voor het onderwerp. De heer Mertens heeft na twijfel besloten er geen punt van orde van te maken, omdat de huidige sfeer niet optimaal is en de fractie altijd heeft gepredikt voor het belang van de stadsrondes. De manier waarop vergaderd wordt, komt chaotisch en onvolwassen over en de raad moet eerlijk zijn tegenover de inwoners, dat als iets niet op de agenda staat, er op dat moment ook niet over gesproken kan worden. Dat moet tegen elkaar, ook partijen onderling, gezegd durven te worden. In het begin waren stadsrondes alleen informeel, zonder politieke standpunten en waren goed afgekaderd. Bij raadsrondes waren technische vragen vooraf al beantwoord. Nu willen mensen vaak een punt maken terwijl het niet in de vergadering hoort en het stellen van technische vragen in de raadsronde leidt tot ontevreden raadsleden. Het veranderen van het reglement is zijns inziens niet de oplossing van het probleem.

PvdA (Fokke) vat samen dat volgens de heer Mertens informerende stadsrondes en geen technische vragen in de raadsrondes de problemen oplost, maar volgens haar maakt dat de problemen juist groter. Verder stelt zij dat de sfeer in de vorige periode ook niet optimaal was.

De voorzitter vraagt allen zich vandaag te richten op de nieuwe werkwijze. Zij kan zich voorstellen dat dit tevens van invloed kan zijn op de kwaliteit van de werkwijze, maar het gaat hierbij om de technische manier hoe deze werkwijze vormgegeven kan worden.

D66 (Mertens) vervolgt dat de fractie het een zwaar proces vond. In het voorstel wordt verwezen naar het oude commissiestelsel wat zeker zijn charme had als het ging over de groep mensen waarmee samen vergaderd werd, maar de raad is er voor het belang van de inwoners. De juiste besluiten moeten worden genomen via de juiste procedure, ieder vanuit zijn eigen partij. Maar hij vindt het nu op een te onvolwassen wijze gaan. De fractie kan dus niet instemmen met het raadsvoorstel.

De voorzitter herhaalt dat het gaat om het inregelen van de manier waarop en de processen en procedures die daaromheen gepland worden.

PvdA (Fokke) zou graag van de heer Mertens horen wat hij wel zou wensen. Waarom zou hij niet eens gaan voor wat bindt, in plaats van wat verdeelt? En waarom heeft hij tijdens het bespreken van het reglement niet aangegeven ertegen te zijn?

D66 (Mertens) stelt dat pas besloten kan worden als er gediscussieerd is en er kan pas gediscussieerd worden als alle informatie er is. In de raadsronde vindt de discussie plaats en in de stadsronde of informatieronde is de informatie nodig om te kunnen discussiëren. De raadsronde kan pas plaatsvinden als de raadsleden genoeg informatie hebben om als fractie een mening te kunnen vormen.

Liberalen Partij Maastricht (Nuyts) valt het tegen van de heer Mertens dat hij tegen het raadsvoorstel is. Het voorstel zou ingevoerd kunnen worden met de voordelen van het ene systeem en het nieuwe systeem. In het oude commissiesysteem werd een stuk niet verder behandeld als de commissieleden meer informatie nodig

hadden. Er werd vanuit de commissie ook nagevraagd of er genoeg over was gediscussieerd en voldoende informatie was. Waarom kan niet stoppen met de hakken in het zand te zetten en het voorstel het voordeel van de twijfel te geven. Het ligt ook aan de heer Mertens zelf of het slaagt of niet.

D66 (Mertens) is het met dit laatste volledig eens. Hij herinnert zich van het commissiestelsel dat sommige leden akkoord waren met het voorstel, anderen nog technische vragen had en een volgende het niet eens was met de procedure. Dat gebeurde regelmatig. Echter de procedure moet helder zijn voordat de raadsronde begint, de vragen moeten beantwoord worden en dan pas is discussie mogelijk. Hij vraagt mevrouw Fokke verheldering over haar laatste vraag.

PvdA (Fokke) valt het rauw op haar dak dat de heer Mertens nu tegen is, terwijl het een lang proces geweest is. Alle zaken die hij in antwoord op haar eerste vraag noemt, zitten ook in de komende domeinstructuur. Bij onderwerpen die ter informatie zijn staat dit er netjes achter in de agenda en bij onderwerpen die ter bespreking zijn idem. Hij zou toch kunnen zeggen dat het niet ideaal is, maar alles wat hij noemt valt op te lossen, dus waarom kan er niet in gezamenlijkheid een bepaalde richting opgegaan worden? Straks valt de hamer en zij twijfelt of het gaat werken als er een partij niet akkoord is en zou het vervelend vinden als deze daardoor ongelukkig is.

D66 (Mertens) meent dat hij vanaf het begin al duidelijk geweest is dat hij niet in het voorstel geloofde. Het stappenplan informeren – discussiëren – besluiten heeft hij vanaf de eerste sessie benoemd. Hij deelt dit al jaren mee.

SPM (Boelen) herhaalt dat het systeem niet de kwaliteit bepaalt, daar zijn de raadsleden zelf verantwoordelijk voor. Hij vindt de aandachtspunten van de heer Mertens terecht, maar die zouden eenvoudig ingepast kunnen worden in het nieuwe systeem. Hij begrijpt niet waarom hij bij dezen niet mee kan gaan.

D66 (Mertens) ziet de stadsrondes en raadsrondes nu als niet goed werkend. Daarbij is het onterecht dat de voorzitter daarvan vaak de schuld krijgt. Hij voorziet dat dit blijft gebeuren.

SPM (Boelen) geeft aan dat de heer Mertens nu praat over het oude systeem, maar hij zal toch ook deel worden van het nieuwe systeem?

D66 (Mertens) stelt dat aan de hand van hoe de stadsronde is gegaan over dit onderwerp hij zijn hart vasthoudt. Het frustriert hem dat er meer tevredenheid geweest had kunnen zijn met de helft van de gesprekstijd als bij het onderwerp gebleven was.

GroenLinks (Passenier) geeft de heer Mertens gelijk dat hij dit vanaf het begin congruent heeft gezegd. Maar er zullen toch ook punten zijn die wel opgenomen zijn in de werkwijze? Hij is het zelf ook niet geheel eens met de nieuwe werkwijze en ziet vooral vernieuwing in het feit dat gedisciplineerd vergaderd moet worden, dat de kwaliteit en de raadsleden van belang zijn. Maar het is zonde van het werk van de griffie en anderen om het er in zijn geheel niet mee eens te zijn. Is er niet iets wat eventueel nog aangepast kan worden, zodat de heer Mertens er wel tevreden mee kan zijn?

D66 (Mertens) vreest dat dit niet het geval is. Hij zal het nog overleggen met zijn fractie, hij is immers lid van een democratische partij.

GroenLinks (Passenier) kent de heer Mertens ook zo en weet dat de diepere democratie waarbij de minderheid gehoord wordt van belang is voor hem. Het zou voor iedereen wenselijk zijn om zoveel als mogelijk als één raad de volgende ronde in te gaan en niet voortdurend terug te moeten grijpen op dat een partij het er niet mee eens was.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) is blij met de woorden van de heer Passenier. Het lijkt haar nu meer op een persoonlijke kruistocht. Zij heeft meermaals met de heer Mertens in de commissie Stedelijke Inrichting gezeten en heeft nooit dergelijke onheilspellende berichten gehoord. Iedereen kon zijn woordje doen in de commissie en ging haars inziens tevreden naar huis. Zij verzoekt hem goed de woorden van de heer Passenier te overpeinzen en zich af te vragen of hij hier per se zijn stempel op moet drukken of dat het voor het algemene goed is als raad uit te dragen dat er overgegaan wordt naar een nieuw systeem, waarbij de burger welkom is om bij te dragen en er goed naar geluisterd wordt.

D66 (Mertens) wist in de tijd van het commissiesysteem nog niet dat deze drietrapsraket bestond. Toen hij erachter kwam is hij dit ook bij zijn lessen gaan toepassen en hij heeft ondervonden dat het werkt. Maar dit is niet gedaan bij de commissieleden.

SP (Schut) gelooft ook in deze drietrapsraket en gelooft dat dit prima toe te passen is in een domeinvergadering. Zij gaat er daarbij niet van uit dat een onderwerp op de agenda van zo'n vergadering altijd het karakter heeft van een raadsronde, maar ook het karakter kan hebben van een informatieronde, afhankelijk van de fase waarin zich het onderwerp bevindt. Naar aanleiding van de donderwolken die de heer Mertens ziet, hoopt zij dat de fractie het nieuwe systeem een kans geeft en tegelijkertijd goed nadenkt over wat zij denkt te zien als voor- en nadelen van het systeem, zodat dit naderhand in een evaluatie besproken kan worden. Hoe denkt de fractie deel te nemen aan het nieuwe systeem?

D66 (Mertens) hoopt niet dat de fractie er bekend om staat vergaderingen te frustreren en is ook niet voornemens dat in de toekomst te doen. De raad zit er voor de burgers, maar hij vreest dat het frustrerend lange vergaderingen zullen worden. Hij kan niet meer doen dan het meenemen naar de fractie.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vindt het jammer, want allen hebben veel moeite en tijd gestoken om tot een goede werkwijze te komen. Zij ziet met de nieuwe werkwijze ook de verstandhouding verbeteren, maar er zijn twee partijen die niet willen meewerken en hun hakken vanaf het begin in het zand gezet hebben. Er is geprobeerd ze om te praten, wat zij betreurt, maar zij laat het erbij.

SPM (Boelen) hoort graag of D66 bij tegenstemmen bij de huidige werkwijze wil blijven of een alternatief voor zich ziet wat nog niet gebracht is.

D66 (Mertens) zal tegenstemmen, maar past zich aan in het geval de meerderheid voorstemt. Hij heeft de voorkeur terug te gaan naar de situatie in de periode 2014-2018. Daarna is het systeem verwaterd, wat tot frustratie heeft geleid. Hij heeft de wens voor een nieuw systeem lijkend op het commissiesysteem.

VVD (Severijns) is ook van mening dat als het voorstel niet wordt aangenomen, er dan bij het huidige systeem gebleven zal worden. Dat is een consequentie die ook meegewogen moet worden.

D66 (Mertens) geeft aan dat dit klopt.

50PLUS (Van Est) stelt dat er aan het nieuwe systeem zoveel eisen worden gesteld, dat als deze eisen aan het huidige systeem gesteld waren, er dan geen werkgroep nodig geweest was. Hij onderkent dat het systeem verwaterd is en dat allen daar schuld aan hebben. Als informatierondes en raadsrondes als zodanig gehouden zouden zijn, dan was een nieuwe werkgroep niet nodig geweest. Verder ontbreekt een probleemanalyse van de huidige werkwijze, die hij wel geschreven had bij de notitie van 29 juli 2019. Afgewogen moet worden of de raad beter of slechter af is met het nieuwe systeem. Als er veel punten die een partij ingebracht heeft niet worden gehonoreerd, is dat een eerlijke afweging om wel of niet in te stemmen. Van 50PLUS is het advies voor niet-parallel vergaderen bijvoorbeeld niet overgenomen. Met het eindresultaat zal vervolgens gewerkt moeten worden of men het ermee eens of niet, maar dat hoort ook bij een democratisch systeem. Partijen moeten elkaar niet overtuigen, dat is aan de partij zelf. Maar hij zou het bij procedurele besluiten graag anders zien dan een raadsmeerderheid. Dat is zijn inbreng en het is aan iedereen hier een eigen mening over te vormen.

Liberaal Partij Maastricht (Nuyts) meent dat het prettiger is als de gehele raad voor het voorstel kiest en hoort dat de heer Mertens het stuk mee terugneemt naar zijn fractie, mogelijk toch wat overtuigd door de andere raadsleden. Zij wenste geen probleemanalyse van dit systeem, omdat de raad in het verleden ook tegen aanzienlijke problemen is aangelopen. Het is het goed recht van de heer Mertens om bij zijn standpunt te blijven en de meerderheid beslist toch, dus zij zou graag naar het volgende punt gaan.

Groep Gunther (Tiber) zou graag de zin horen van de heer Mertens waarin hij stelt dat hij zich aanpast.

D66 (Mertens) antwoordt dat als de meerderheid bepaalt, hij zich daarbij heeft neer te leggen.

SAB (Martin) deelt de complimenten voor het gehele proces, wat grotendeels online heeft moeten plaatsvinden. Hij verheugt zich dat de spreektijd van drie minuten in de stadsrondes verleden tijd is. Bij andere zaken die vandaag benoemd zijn, kan hij zich aansluiten. SAB zou ook graag niet-parallel vergaderen, maar water bij de wijn doen hoort erbij. Hij is er voorstander van om de werkwijze af te trappen. In de afgelopen maanden is een nieuwe drietrapsraket gebouwd, maar voordat deze de lucht ingaat, haalt de heer Mertens de stekker eruit en

dat begrijpt de heer Martin niet. Het gaat weer in de richting van het systeem van 2014-2018, dus laat de raad het een kans geven.

PVV (Betsch) is positief over het voorstel om terug te gaan naar commissievergadering, maar is het niet eens met het parallel vergaderen. Het overzicht wat nu gecreëerd wordt, zal verloren gaan en tot chaos leiden. Hopelijk komt er een degelijke agendacommissie die dit goed zal structureren en de drietrapsraket incorporeren die inderdaad goed werkt.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt of de heer Betsch de argumenten kan noemen van de partijen die voor parallel vergaderen zijn en of hij deze niet zou willen weten. Zij gelooft dat er namelijk geen echte argumenten voor zijn.

PVV (Betsch) zou deze inderdaad graag willen weten en hoort het graag van deze partijen. Hij vervolgt dat in het nieuwe reglement van orde bij Artikel 7 staat dat de raad uit haar midden de leden van de werkgeverscommissie benoemt. Uit hoeveel leden mag deze commissie bestaan?

SP (Schut) is op grote lijnen akkoord met het voorstel, dat meer overzicht biedt en een kwaliteitsverbetering kan geven. Er komen vaste commissieleden, een stevige voorzitter, regelmaat in samenstelling van de commissies, die mogelijkheid biedt voor verdieping van discussies. Dit levert niet alle oplossingen voor de manier waarop de raad nu het debat met elkaar aangaat, daar is meer voor nodig. De SP heeft reserves over het voorstel van de spreektijden. Een voorzitter zou de mogelijkheid moeten hebben daarvan af te wijken, want dat geeft aan de vergadering zelf de mogelijkheid om het debat te voeren waarvan de commissie op dat moment denkt dat het nodig is. Een reglement is iets op om terug te vallen als het dreigt mis te lopen, maar zou het proces van een vergadering niet moeten overrulen. De fractie vindt dat het een mooi proces is geweest, waarbij de heer Jutten allen goed op de hoogte heeft gehouden. Wat in de stadsronde naar voren is gebracht, is dat de participatie van de stad nog niet geregeld is. Waar de raad nog verder over moet praten, naar aanleiding van de participatieverordening, is dat het moment van burgers deelgenoot maken van de domeinronde het eindpunt is van beleidsmaking. Het voorstel ligt er en mensen kunnen hier iets op inbrengen. Maar in het participatieproces zouden burgers al eerder betrokken moeten worden. SP kijkt ernaar uit burgers eerder in het beleidsproces te kunnen betrekken, dat in de raad zal leiden tot besluitvorming. Ten aanzien van parallel vergaderen onderkent mevrouw Schut dat het een probleem kan zijn voor kleine partijen en het verdelen van het woordvoerderschap. Zij zou graag toch willen beginnen met het voorstel en het als punt meenemen in de evaluatie. Het brengt nu rust in de vergaderagenda.

Partij Veilig Maastricht (Meese) hoort graag hoe mevrouw Schut dit voor zich ziet met betrekking tot de portefeuillehouders, die er niet altijd bij kunnen zijn en wat ertoe leidt dat vragen of schriftelijk aangeleverd moeten worden of een discussie tot gevolg hebben die in een nieuwe vergadering moet plaatsvinden. Zij blijft bij haar voorstel om het parallel vergaderen uit te stellen tot de verkiezingen.

SP (Schut) begrijpt wat mevrouw Meese zegt en deelt de mening dat de portefeuillehouder zelf in de vergadering aanwezig moet zijn om vragen te beantwoorden. Zij gaat ervan uit dat er in de agendacommissie genoeg kunde aanwezig zal zijn om dat uit te plussen in een programma. Dat zou als punt van evaluatie meegenomen moeten worden.

Partij Veilig Maastricht (Meese) is van mening dat deze kunde er in de vorige periode ook al was, maar het simpelweg niet mogelijk was om op twee plaatsen tegelijk te zijn. Wordt de stad daarmee een dienst bewezen?

SP (Schut) stelt dat er van stelsel A overgegaan wordt naar stelsel B en zij vindt dat mevrouw Meese appels met peren vergelijkt. SP is voor het invoeren van het nieuwe systeem en wenst om samen op een rijtje te kunnen zetten wanneer en waarop het nieuwe systeem geëvalueerd kan worden.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) sluit zich aan bij mevrouw Meese dat een wethouder niet op twee plaatsen tegelijk kan zijn en er dus niet geëvalueerd hoeft te worden over dergelijke vaststaande feiten. Dit heeft niets met kunde te maken. Zij gelooft dat er juist geen rust in het systeem zal komen, want er zijn onderwerpen waar een hele fractie bij wil zijn, zieke fractieleden kunnen niet vervangen worden en ook burgers moeten nu een keuze maken waar ze bij willen zijn. Zij mist onderbouwing van de argumenten van mevrouw Schut en hoort deze graag.

SP (Schut) is van mening dat het nieuwe vergadersysteem strakker is dan het huidige. Verder verwacht zij dat de fractie door de domeinvergaderingen ook specialismen krijgt, waardoor rustiger vergaderd wordt en waarin meer geschoven kan worden zonder dat er loze ruimtes ontstaan.

50PLUS (Van Est) is het eens met het voorstel van mevrouw Meese niet parallel te vergaderen tot de verkiezingen, maar wel tegelijkertijd te onderzoeken of parallel vergaderen problemen zou kunnen opleveren. Als dit een positief resultaat oplevert, zou na de verkiezingen overgegaan kunnen worden op parallel vergaderen. Verder wil hij verhelderen dat er nog steeds een artikel is waarin de inspreektijd van drie minuten van orde is, maar dit is nooit van toepassing geweest op de stadsrondes. Hij hoopt dat hier geen verwarring over bestaat. Ten derde heeft hij gemist in het raadsvoorstel dat het om een pilot gaat en er een evaluatie zal plaatsvinden, dus het is een terecht punt hier af te kaarten hoe dit gedaan zal worden.

VVD (Severijns) vindt de uitleg van SP helder en is ook voor parallel vergaderen. Hij wil graag dat deze raad het toepast en de kinderziekten eruit haalt, zodat de volgende raad met een goed systeem kan werken.

Partij Veilig Maastricht (Meese) wil graag voorstellen om de heer Jutten de voor- en nadelen van parallel vergaderen uiteen te laten zetten.

De voorzitter geeft de heer Jutten graag het woord, maar niet over een fundamentele politieke keuze. Er zijn een aantal zaken geweest waarover nog opheldering gevraagd wordt.

De heer Jutten dankt alle werkgroepleden voor het werk van de afgelopen maanden. Ten aanzien van de domeinleden zegt hij dat deze niet benoemd worden door de raad. In de sessie over de RVO is hierover gesproken. In een eerder concept stond dat de raad de domeinleden zou benoemen, maar omdat de raad al beslist over de toetreding van burgerleden, is besloten dat het aan de fracties is om te bepalen in welke commissies zij dan komen. Over een tussentijdse overstap van de ene naar de andere commissie hoeft dus ook geen raadsbesluit genomen te worden. Gewogen stemmen in domeinvergaderingen mag wettelijk gezien niet. Mocht de raad besluiten om te willen garanderen dat er in een commissie- of domeinvergadering een gewogen afweging is van de raad, dan zou dat via de samenstelling moeten. Daar is niet voor gekozen en dit zou ook niet zijn advies zijn, maar het is wel een optie. Als er door de raad bij de samenstelling voor gekozen wordt om de grotere partijen meer leden te laten afvaardigen dan kleine partijen, kan er ook gestemd worden in zo'n commissie over de agenda en dergelijke. Dat gezegd hebbende, is er nu voor gezorgd dat er geen inhoudelijke besluiten genomen kunnen worden in een domeinvergadering en daarom is het ook minder relevant dat er een representatieve afspiegeling van de raad in een domein is. Ten aanzien van de opmerking van GroenLinks over de manier waarop interrupties verwoord staan in het RVO is bij bespreking in de werkgroep geconstateerd dat de eerdere formulering te streng bevonden wordt en met vertrouwen in elkaar is gekozen voor een lossere formulering.

GroenLinks (Passenier) geeft aan dat er in dat geval ook gekozen kan worden om het helemaal niet op te nemen. Nu staat er iets wat multi-interpretabel is.

De heer Jutten bevestigt dat dit een keuze kan zijn, maar dat er hier niet voor gekozen is. Hij vervolgt ermee dat in het voorstel het burgerinitiatief benoemd wordt en dat mevrouw Fokke er terecht op wijst dat er vastgehouden wordt aan het huidige artikel over burgerinitiatief tot er iets nieuws is. Er staat niet expliciet bij dat dit door het college gedaan moet worden. Zijn advies aan de raad is om op korte termijn een traject op te starten om een verordening voor burgerinitiatief op te stellen, met de best practices van het afgelopen jaar en wat hem betreft is de raad daarbij niet afhankelijk van het college. Zodra de raad dit vaststelt en haar kaders meegeeft, kan het oude artikel vervallen. Het burgervoorstel is een instrument van de raad en staat los van de participatieverordening die meer vanuit het college ingestoken wordt.

GroenLinks (Passenier) vraagt of het burgerinitiatief dus niet hetzelfde is als burgerparticipatie. Er wordt dus een verordening bedoeld waarbij voor de burgers van Maastricht een initiatief genomen kan worden om een punt te agenderen?

De heer Jutten geeft aan dat dit correct is. Er komt een verordening vanuit het college waarbij het meer gaat om beleidsvorming en dergelijke, daarnaast adviseert hij de raad ook een verordening vast te stellen op burgervoorstellen, met vragen zoals hoeveel handtekeningen mensen moeten verzamelen en andere regels die ook in het RVO staan. Dan is er ook de gelegenheid om dit goed te evalueren en te kijken waar burgers bij dit burgerinitiatief de afgelopen jaren tegenaan gelopen zijn.

SPM (Boelen) gelooft dat dit afgedekt is met besluit 4.

De heer Jutten bevestigt dit. Geen van de mogelijkheden voor burgers komt met dit besluit te vervallen.

PvdA (Fokke) is blij met dit antwoord.

De heer Jutten vervolgt dat er voor de samenstelling van de werkgeverscommissie een aparte verordening bestaat. In het RVO kon dit als paragraaf niet ontbreken, maar de details hierover zijn te vinden in een andere verordening. De raad kan hier ook wijzigingen in aanbrengen als dat gewenst zou zijn.

PVV (Betsch) vraagt of er in het RVO niet verwezen kan worden naar deze vergadering.

De heer Jutten antwoordt dat dit gedaan wordt in Artikel 7, lid 1. Verder licht hij toe dat er binnen de domeinvergaderingen wordt bepaald wat er in de stadsrondes aan de orde komt en de ambitie daarbij kwaliteit is, meer dan dat dit in het verleden wellicht was. Daar wordt op geïnvesteerd. Er wordt niet per definitie meer een stadsronde georganiseerd voor elke onderwerp, maar als er een gehouden wordt, wordt deze goed gedaan. Daarnaast zal er ook de inspraakmogelijkheid zijn bij domeinvergaderingen als er geen stadsronde over een onderwerp voor is. Dat is besloten in de werkgroep. Of dat drie minuten is of niet, bepaalt de domeinvergadering in grote lijnen zelf, afhankelijk van de ruimte in de agenda en dat wordt gecommuniceerd naar de bewoners. Het is niet nodig dit vast te leggen in het RVO. Voorts klopt het dat er in het voorstel niets over een evaluatie staat, maar het was voor hem vanzelfsprekend dat de raad deze wens heeft. Als projectleider van de werkgroep zou hij graag voor de verkiezingen nog samenkomen met de werkgroep om terug te blikken op de maanden daarvoor. Het aanpassen van de werkwijze zou hij zelf overlaten aan de nieuwe raad.

SP (Schut) wil meegeven dat evaluaties beter verlopen als vooraf met elkaar een paar punten benoemd worden waarop geëvalueerd wordt.

De heer Jutten vindt dit een goede suggestie en stelt voor dat alleen input hierover aanleveren via e-mail en binnen de werkgroep kan vastgesteld worden wat de evaluatiepunten zijn om mee te nemen. Bij dezen zou hij dat graag afspreken met elkaar. Hij is ten slotte niet de juiste persoon om zich te mengen in de discussie rondom parallel vergaderen, maar als werkgroep ziet hij voor- en nadelen aan beide opties. Hij benoemt dat een van de argumenten die genoemd zijn in de werkgroep voor parallel vergaderen is dat het fijn is om op vergaderavonden elkaar te kunnen treffen, ook tijdens de pauzes. Ook de tijdsinvestering is een voordeel. Maar hij gelooft dat degenen die hiervoor gekozen hebben dit het beste zelf kunnen uitleggen.

Liberalen Partij Maastricht (Nuyts) doelt op de onoverkomelijke problemen van parallel vergaderen, zoals de logistieke problemen.

De heer Jutten verzekert dat de griffie op geen enkele manier kan toestaan dat er keuzes worden gemaakt die voor onoverkomelijke problemen zou zorgen. Er is ten aanzien van parallel vergaderen afstemming gezocht met het college en met hoge ambtenaren, die de griffie hebben verzekerd dat als de raad kiest voor parallel vergaderen dit niet zal leiden tot agendaconflicten en veelvuldige vervanging van portefeuillehouders. Eventuele dubbele vergaderingen met dezelfde portefeuillehouder zijn niet ideaal, maar het opdelen van de vergaderingen in delen waar de portefeuillehouder bij kan zijn, is een oplossing om dat in ieder geval in de komende periode te kunnen overbruggen. Hij begrijpt de oproep van mevrouw Meese, maar onoverkomelijke problemen zijn er in principe niet.

Groep Gunther (Tiber) vindt onoverkomelijk een groot woord, maar gelooft dat kleine partijen erg onder druk kunnen komen te staan.

De heer Jutten benoemt dat elke fractie drie burgerleden kan kiezen en met een totaal aantal fractieleden van vier zou het te doen moeten zijn. Hij erkent dat het in individuele gevallen kan wringen.

50PLUS (Van Est) meent dat de stadsronde zoals het er nu staat een debat is tussen raadsleden en burgers. Uit de stadsronde heeft hij meegekregen dat er behoefte is om ook discussie te kunnen voeren met wethouders en ambtenaren. Maar dat is nu niet voorzien en dat is dus jammer.

De heer Jutten geeft aan dat dit een juiste conclusie is. Het is nooit de bedoeling geweest van stadsrondes om burgers de gelegenheid te geven vragen te stellen aan portefeuillehouders of de ambtelijke organisatie. Een bijeenkomst met een dergelijk karakter is meer passend voor een wethoudersuur. Dat is aan het college om te organiseren, maar de raad kan het college daar wel toe oproepen als zij denkt dat hier behoefte aan is. De werkgroep heeft zich vooral gebaseerd op de doelstelling van de stadsrondes uit 2015 en dat was om raadsleden de gelegenheid te geven om rechtstreeks van de inwoners te horen van wat zij vinden van een besluit dat voorligt over een raadsvoorstel.

PvdA (Fokke) is het eens met de heer Jutten dat het niet aan de griffie gevraagd kan worden of niet-parallel vergaderen tot de verkiezingen mogelijk is, omdat daar organisatorische consequenties aan verbonden zijn. Voor de PvdA hoeft het parallel vergaderen niet, maar de fractie wil ook niet dwarsliggen en zou er dus mee instemmen. Zij wil wel voorstellen om af te spreken op te houden met de exercitie om burgerleden vanuit populariteit of gunfactor te kiezen. Zij heeft nog nooit in een periode meegemaakt dat er zo vaak tegengestemd is tegen burgerleden. Dan kan een eenmanspartij dus wel in de problemen komen.

GroenLinks (Passenier) vindt het vervelend dat mevrouw Fokke hen zo de maat neemt. Het is nog nooit zo geweest dat een burgerlid afgestemd is. Er zijn daarbij wel eens tegenstemmen geweest.

Liberaal Partij Maastricht (Nuyts) is het hier niet mee eens en heeft voorbeelden van mensen die afgestemd zijn of niet getolereerd werden binnen de raad. Zij vindt de oproep van mevrouw Fokke terecht. Als de griffie concludeert dat er geen bezwaren qua achtergrond en nevenfuncties zijn, zouden deze leden gewoon geaccepteerd mogen worden.

PvdA (Fokke) is het er niet mee eens dat zij de leden de maat neemt. Zij zegt hoe de uitgangspunten zijn over burgerleden en zij neemt waar dat een aantal burgerleden de laatste tijd met de hakken over de sloot zijn binnengekomen. Daar vindt zij wat van en zij vindt het niet goed dat de gemeenteraad hier zo mee omgaat als er geen inhoudelijke bezwaren zijn.

GroenLinks (Passenier) geeft aan dat hij het voelt wanneer iemand hem de maat neemt. Vervolgens geeft hij een argument waarom het volgens hem niet gebeurd is dat een burgerlid afgestemd is. Hij wil voorkomen dat omwille van iets leden niet zouden mogen voor- of tegenstemmen. Het stemmen moet zorgvuldig gebeuren.

SPM (Boelen) zegt dat is vastgesteld dat in domeinvergaderingen burgerleden benoemd mogen worden, wat een positieve richting is.

Liberaal Partij Maastricht (Nuyts) gelooft dat de heer Passenier nog steeds op de oude weg zit. Als een burgerlid met hakken over de sloot wordt aangenomen, ontnemt dat de motivatie om een nieuw burgerlid aan te dragen om deze persoon dat proces niet aan te doen.

De heer Jutten corrigeert dat er in artikel 15 bij insprekers inderdaad staat dat insprekers een spreektijd van drie minuten hebben. Dat is in het geval er geen stadsronde is, maar het is daarbij nog steeds aan de voorzitter om te bepalen in hoeverre die drie minuten vaststaan of niet.

50PLUS (Van Est) stelt dat het argument van de heer Severijns dat parallel vergaderen tijd bespaart naar zijn mening niet geldt en hij wil toch vragen te overwegen om een kleine handreiking te doen naar de kleine partijen. Hij pleit ervoor om te voorkomen dat de werkdruk bij de kleine fracties komt te liggen.

Groep Gunther (Tiber) sluit zich volledig aan bij de woorden van de heer Van Est.

De voorzitter constateert dat er geen verdere opmerkingen zijn en stelt vast dat het raadsvoorstel op 14 juli a.s. wordt geagendeerd in de raadsvergadering. Als er wijzigingen gewenst zijn, dan weten de fracties hoe deze gecommuniceerd kunnen worden. Zij dankt allen voor hun aanwezigheid en sluit de vergadering.

